

Mestská časť Bratislava–Vrakuňa, Šíravská 7, 821 07 Bratislava

Materiál na rokovanie Miestneho zastupiteľstva
mestskej časti Bratislava-Vrakuňa
dňa 28.02.2017

Bod č. 5

Kontrola vybavovania sťažností a petícií za II. polrok 2016

Predkladá: Ing. Alena Kaňková, v. r.
miestna kontrolórka

Vypracovala: Ing. Alena Kaňková, v. r.
miestna kontrolórka

MATERIÁL OBSAHUJE:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodovú správu
3. Správa o výsledku kontroly 2/2017

február 2017

Návrh na uznesenie

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti
Bratislava-Vrakuňa po prerokovaní

berie na vedomie

správu z kontroly vybavovania sťažností a petícií za II. polrok 2016 číslo 2/2017.

Dôvodová správa

Kontrola bola vykonaná v zmysle § 18d ods. 1 zákona SNR číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a na základe schváleného plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Vrakuňa na I. polrok 2017 uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa číslo 245/XVI/2016 zo dňa 13.12.2016.

S P R Á V A
o výsledku kontroly číslo 2/2017

Kontrolu vykonal:	Ing. Alena Kaňková, miestny kontrolór	
Predmet kontroly:	Kontrola vybavovania sťažností a petícií za II. polrok 2016	
Kontrola bola vykonaná v čase:	od 23.01.2017	do 07.02.2017
Kontrolovaný subjekt:	Miestny úrad mestskej časti Bratislava–Vrakuňa Šíravská 7, 821 07 Bratislava IČO 00 603 295	
Kontrolované obdobie:	od 01.07.2016	do 31.12.2016

Kontrola bola vykonaná v zmysle § 18d ods. 1 zákona SNR číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s plánom kontrolnej činnosti na I. polrok 2017 schválený uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava–Vrakuňa číslo 245/XVI/2016 zo dňa 13.12.2016.

Predmetná kontrola bola vykonaná v nadväznosti na dodržiavanie:

1. Zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.
2. Zákona číslo 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v jeho platnom znení (ďalej len zákon o sťažnostiach).
3. Zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností občanov a organizácií v podmienkach samosprávy mestskej časti Bratislava–Vrakuňa schválené na rokovaní Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava–Vrakuňa uznesením č. 472 zo dňa 29.06.2010 - Čl. 21 - Kontrola vybavovania sťažností, ods. 2 (ďalej len zásady podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností).
4. Zákona číslo 85/1990 Zb. o petičnom práve v jeho platnom znení (ďalej len zákon o petičnom práve).
5. Smernice číslo 12/2012 pre uplatňovanie zákona číslo 85/1990 Zb. o petičnom práve zo dňa 19.01.2012 v podmienkach mestskej časti Bratislava–Vrakuňa (ďalej len smernica o petičnom práve).

Cieľom a účelom kontroly:

zistiť, či zodpovední zamestnanci mestskej časti Bratislava–Vrakuňa postupovali pri prijímaní, evidovaní a prešetrovaní sťažností a petícií prijatých v kontrolovanom období v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o sťažnostiach, zákona o petičnom práve, zásadami podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností a smernicou o petičnom práve.

I. SŤAŽNOSTI A PODANIA

Podaním sa rozumie akákoľvek písomnosť doručená do podateľne mestskej časti Bratislava–Vrakuňa, ktorej výkonným orgánom je (v zmysle § 16 zák. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení) miestny úrad.

Sťažnosť je podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorou:

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánov mestskej časti Bratislava–Vrakuňa,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánov mestskej časti Bratislava–Vrakuňa.

V súlade s § 13 zákona o sťažnostiach a v súlade s čl. 11 zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností je lehota na vybavenie do 60 pracovných dní. V prípade, ak je sťažnosť náročná na prešetrenie, môže starosta alebo miestny kontrolór (v prípade, že ho k tomu poverí starosta) lehotu na základe písomnej zdôvodnenej žiadosti odboru prešetrujúceho sťažnosť predĺžiť

pred jej uplynutím o 30 pracovných dní. Lehotu nemôže predĺžiť odbor/referát, ktoré sťažnosť prešetruje. Miestny kontrolór oznámi predĺženie lehoty sťažovateľovi bezodkladne, písomne a s uvedením dôvodu. Ak sťažnosť prešetruje komisia, urobí tak jej predseda.

Centrálne evidencie sťažnosti je vedená u miestneho kontrolóra oddelene od evidencie ostatných písomností. Evidencia obsahuje všetky údaje predpísané platnými právnymi predpismi. Na zaregistrovanie do centrálnej evidencie sú predkladané sťažnosti z podateľne Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „podateľňa“), prípadne od starostu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „starosta“) alebo prednostky Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Vybavovanie sťažností a podaní:

V období od 1. júla 2016 do 31. decembra 2016 bolo v centrálnej evidencii miestneho kontrolóra, vedenej v súlade s § 10 ods. 1 zákona o sťažnostiach a čl. 8 zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností zaevidovaných celkom **5 podaní, z ktorých:**

- 1 sťažnosť bola podaná v mene obyvateľov bytových domov ulíc na Žitavskej a Slatinskej v Bratislave na rušenie nočného pokoja spôsobované dvomi prevádzkami na Žitavskej ulici v Bratislave.
- 4 podania s názvom „sťažnosť“, ktoré svojim obsahom nezodpovedali definovaniu sťažnosti, boli vybavované miestnou kontrolórkou mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, príslušnými odbornými referátmi a dozornou radou spoločnosti SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., so sídlom Toplianska 5, 821 07 Bratislava.

➤ **Sťažnosť č. 1**

Dňa 10.08.2016 bola do podateľne Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa doručená a zaevidovaná pod číslom 8119 sťažnosť, podaná obyvateľmi na Žitavskej ulici v Bratislave, na rušenie nočného pokoja spôsobované dvomi prevádzkami na Žitavskej ulici v Bratislave. Predmetom sťažnosti bolo neustále porušovanie Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Vrakuňa č. 8/2015 zo dňa 8.12.2015 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „všeobecne záväzné nariadenie o pravidlách času“). Dňa 22.09.2016 podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa zaevidovala pod číslom 9291 opakovanú sťažnosť podpísanú obyvateľmi (v počte 24) bytových domov ulíc Žitavská a Slatinská v Bratislave na neustále rušenie nočného pokoja a každodenné porušovanie všeobecne záväzného nariadenia o pravidlách času. Žiadali, aby obidve prevádzky upravili svoju prevádzkovú dobu tak, aby bola v súlade so všeobecne záväzným nariadením o pravidlách času. Sťažnosť bola pridelená na prešetrovanie odboru právneho a správy majetku Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

K šetreniu bola od zamestnancov odboru právneho a správy majetku Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa vyžiadaná spisová dokumentácia. Šetrenie sťažnosti bolo zamerané na postup zodpovedných zamestnancov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa pri riešení sťažnosti.

Kontrolné zistenia (sťažnosť č. 1):

- Na základe doručenej sťažnosti sa dňa 11. augusta 2016 starosta mestskej časti Bratislava-Vrakuňa e-mailom obrátil na veliteľa Okrskovej stanice mestskej polície Bratislava-Ružinov so žiadosťou o súčinnosť, spočívajúcu v kontrole dodržiavania prevádzkových hodín a merania hluku (nielen) v dotknutých prevádzkach na území mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.
- Dňa 16. augusta 2016 veliteľ Okrskovej stanice mestskej polície Bratislava-Ružinov oznámil, že v čase od 01.06.2016 – 16.08.2016, v súvislosti s rušením nočného klúdu, bolo na základe piatich telefonických oznamov uložené: jedno napomenutie, dve blokové pokuty (spolu v hodnote 50 €) a v dvoch prípadoch nebolo zistené porušenie predpisov.
- Dňa 22.08.2016 bolo uskutočnené osobné pojednávanie za účasti sťažovateľov.

- Listami č. 810/8767/2016/PSM/MU a č. 810/8778/2016/PSM/MU zo dňa 02.09.2016 bolo na základe viacnásobných podnetov, doručených od občanov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, zaslané majiteľom prevádzkarní upozornenie na dodržiavanie prevádzkového času s odvolaním na všeobecne záväzné nariadenie o pravidlách času a s upozornením ak v prípade potvrdenia, že prevádzkou podnikov bude dochádzať k jeho porušovaniu, mestská časť pristúpi na konanie o správnom delikte a uložení z toho vyplývajúcej pokuty.
- Dňa 22.09.2016 podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa zaevidovala pod číslom 9291 opakovanú sťažnosť podpísanú obyvateľmi bytových domov ulíc Žitavská a Slatinská (v počte 24) na neustále rušenie nočného pokoja a každodenné porušovanie všeobecne záväzného nariadenia o pravidlách času, v ktorej žiadali, aby obidve prevádzky upravili svoju prevádzkovú dobu tak, aby bola v súlade so všeobecne záväzným nariadením o pravidlách času.
- Na základe opakovanej sťažnosti listami číslo 1873/10554/201/PSM/MU a číslo 1873/10549/2016/PSM/MU zo dňa 21.10.2016 bolo v súlade s ustanovením § 67 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) zaslané oznámenie, že mestská časť Bratislava-Vrakuňa začala voči obidvom prevádzkam konanie vo veci podozrenia zo spáchania priestupku „proti verejnému poriadku“ podľa ust. § 47 ods. 1 písm. b) zákona o priestupkoch. Zároveň boli majitelia predvolaní k ústnemu pojednávaniu na deň 08.11.2016 a vyzvaní, aby sa na tomto konaní zúčastnili a uplatnili na ňom právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré boli predmetom konania, k dôkazom o nich, predložili skutočnosti a dôkazy na svoju obhajobu, prípadne podali návrhy a uplatnili na ňom svoje pripomienky a námety.
- Dňa 08.11.2016 prebehlo ústne pojednávanie za účasti majiteľov obidvoch prevádzkarní. Mestská časť Bratislava-Vrakuňa, ako správny orgán poučil účastníkov konania o jeho právach. Na základe skutočností uvedených v zápisniciach z ústneho pojednávania mestská časť Bratislava-Vrakuňa, ako vecne a miestne príslušný správny orgán v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov začala správne konanie, ktorého predmetom bolo uloženie pokuty za správny delikt podľa ust. § 28 ods. 2 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste SR Bratislave v znení neskorších predpisov.
- Rozhodnutiami č. 1873/10554/201/PSM/MU/2 a č. 1873/10549/2016/PSM/MU/2 zo dňa 14.12.2016 mestská časť Bratislava-Vrakuňa, ako vecne a miestne príslušná jednotka samosprávy na uloženie pokuty podľa ust. § 28 ods. 2 písmeno b) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov a všeobecne záväzného nariadenia o pravidlách času a v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a na základe výsledkov konania vykonaného podľa ustanovenia § 46 zákona o správnom konaní rozhodla tak, že podľa § 28 ods.2 písm. b) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste SR Bratislave uložilo právnickým osobám pokuty za správny delikt, ktorého sa dopustili tým, že porušili ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c) všeobecne záväzného nariadenia o pravidlách času, pričom pokuty boli splatné do 14 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutí.

Záver:

1. Listom č. 1555/8119/2016/PSM/MU zo dňa 26.09.2016 bola zaslaná odpoveď s oznámením, že majitelia prevádzkarní boli dôrazne upozornení na dodržiavanie prevádzkového času.
2. Šetrením podnetu bolo zistené, že mestská časť Bratislava-Vrakuňa pri vybavovaní sťažností uplatnila postupy v súlade so všeobecne platnými predpismi.
3. Majitelia prevádzkarní nedoručili odvolanie proti rozhodnutiu, ktoré bolo stanovené v lehote do 15 dní odo dňa ich doručenia.
4. Majitelia prevádzkarní nezaplatili pokutu v termíne určenom v rozhodnutí.
5. Majitelia prevádzok boli listami číslo 1873/10554/2016/PSM/MU/3 a číslo 1873/10549/2016/PSM/MU/3 zo dňa 30.01.2017 vyzvaní k zaplateniu uložených pokút v náhradnej lehote, a to do 3 dní odo dňa doručenia výzvy.

Prehľad doručených podnetov:

➤ Podnet č. 1

Dňa 08.07.2016 podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava Vrakúňa zaevidovala pod evidenčným číslom 7360 list označený ako sťažnosť zo dňa 07.07.2016 vo veci vyhradeného parkovacieho miesta pre invalidnú osobu. Vzhľadom k tomu, že predmetná sťažnosť nespĺňala náležitosti podľa § 5 ods. 3 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach, v zmysle ktorého „sťažnosť musí byť čitateľná a zrozumiteľná, musí z nej byť jednoznačné proti komu smeruje, na aké nedostatky poukazuje, čoho sa sťažovateľ domáha a musí byť sťažovateľom podpísaná, listom číslo 1371/7360/2016/MK/AK zo dňa 08.07.2016 bola sťažovateľka v súlade s § 16 citovaného zákona vyzvaná, aby v lehote do desiatich pracovných dní od doručenia písomnej výzvy sťažnosť doplnila o podpis. Sťažnosť bola v lehote určenej doplnená dňa 20.07.2016 a podateľňa ju zaevidovala pod evidenčným číslom 7683. Vychádzajúc z obsahu podanie nebolo sťažnosťou, ale podnetom. Podnet bol pridelený na prešetrenie miestnej kontrolórke.

K prešetreniu podnetu bola od zodpovedných zamestnancov odboru regionálneho rozvoja a životného prostredia Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakúňa vyžiadaná spisová dokumentácia. O prešetrení sťažnosti bola spísaná zápisnica dňa 25.07.2016, ktorá bola v tento deň aj prerokovaná.

Kontrolné zistenia (podnet č. 1):

Šetrenie v časti podanej žiadosti

Dňa 21.10.2015 podateľňa zaevidovala pod evidenčným číslom 9654 žiadosť obyvateľky mestskej časti Bratislava-Vrakúňa (ďalej len „žiadateľka č. 1“) o predĺženie vyhradeného parkovania pre ZŤP na rok 2016, Bratislava-Vrakúňa. K žiadosti boli predložené:

- fotokópia preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom,
- fotokópia osvedčenia o evidencii vozidla, ktorého vlastníkom bol obyvateľ mestskej časti Bratislava-Ružinov.

Ďalším šetrením bolo zistené, že dňa 28.10.2015 podateľňa zaevidovala pod evidenčným číslom 9896 žiadosť obyvateľky mestskej časti Bratislava-Vrakúňa (ďalej len „žiadateľka č. 2“) o predĺženie vyhradeného parkovania pre fyzickú osobu na rok 2016, pričom išlo o dcéru žiadateľky č. 1, ktoré žili v spoločnej domácnosti. K žiadosti boli predložené:

- fotokópia občianskeho preukazu,
- fotokópia osvedčenia o evidencii vozidla, ktorého vlastníkom bol obyvateľ mestskej časti Bratislava-Ružinov.

V čase podania žiadostí o predĺženie vyhradeného parkovania boli v platnosti *Zásady pre vydávanie povolenia na vyhradenie parkovacieho miesta*, schválené uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakúňa číslo 412/2012 dňa 11.12.2012, účinné od 1.1.2013, v znení dodatku č. 1 z 29.10.2013 účinného od 1.11.2013 (ďalej len „zásady“).

V zmysle zásad vyhradené parkovisko v rozsahu jedného parkovacieho miesta bolo možné povoliť žiadateľovi, **ktorý vlastní, alebo má v užívaní osobné motorové vozidlo a zároveň:**

- je fyzickou osobou, ktorá má v mestskej časti trvalé, alebo prechodné bydlisko,
- je fyzickou osobou s oprávnením na podnikanie, alebo právnickou osobou a má v mestskej časti sídlo firmy, alebo sídlo prevádzky,
- je držiteľom preukazu ZŤP, alebo ZŤP-S s parkovacím preukazom, má trvalé, alebo prechodné bydlisko v mestskej časti, alebo žije s takouto osobou v spoločnej domácnosti.

Ďalej podľa zásad bolo možné **vyhradiť maximálne 1 parkovacie miesto žiadateľom z jedného bytu**, alebo z jedného sídla firmy, alebo z jednej prevádzkovej jednotky.

K žiadosti o vyhradenie parkovacieho miesta žiadateľ mal predložiť fotokópiu technického preukazu, doklad o trvalom, alebo prechodnom pobyte v „mestskej časti (pokiaľ tento údaj nie je v technickom preukaze), prípadne doklad, že žije v spoločnej domácnosti s držiteľom preukazu ZŤP, alebo ZŤP-S. Držiteľ ZŤP, ZŤP-S k žiadosti mal priložiť kópiu ZŤP preukazu.

Šetrením bolo zistené, že žiadateľka č. 1, ako aj žiadateľka č. 2 o predĺženie vyhradeného parkovania na rok 2016 nedoložila doklad preukazujúci vlastníctvo, resp. užívanie osobného motorového vozidla žiadateľa, ktorý má zároveň trvalý alebo prechodný pobyt v mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, prípadne je držiteľom preukazu ZŤP, alebo ZŤP-S s parkovacím preukazom, má trvalé, alebo prechodné bydlisko v mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, alebo žije s takouto osobou v spoločnej domácnosti. Pravdepodobne po telefonickom dohovore so zamestnankyňou mestskej časti Bratislava-Vrakuňa bola k žiadosti žiadateľky č. 1 doručená fotokópia osvedčenia o evidencii - technický preukaz vozidla, ktorého držiteľom sa od 18.01.2016 stala dcéra žiadateľky č. 1. Fotokópia parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím, resp. preukazu osobitného označenia vozidla prepravujúceho ťažko zdravotne alebo ťažko pohybovo postihnutú osobu odkázanú na individuálnu prepravu k žiadosti žiadateľky č. 1 nebola v zmysle nových Zásad pre vydávanie povolenia na vyhradenie parkovacieho miesta v mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (schválených dňa 08.12.2015) doložená.

Na základe dodatočne predloženého osvedčenia o evidencii vozidla, povolením zo dňa 19.01.2016 starosta mestskej časti Bratislava-Vrakuňa povolil užívanie verejného priestranstva pre vyhradené parkovacie miesto na ulici/lokalite Čiližská, pre osobné motorové vozidlo na obdobie od 01.01.2016 do 31.12.2016 pre fyzickú osobu – žiadateľku č. 2 (dcéra žiadateľky č. 1). Uvedené povolenie na užívanie verejného priestranstva pre vyhradené parkovacie miesto malo byť pritom vydané žiadateľke č. 1.

Jednou z podmienok pre užívanie vyhradeného parkovacieho miesta v zmysle bodu 12. vydaného povolenia bolo obratom vyplniť a doručiť „Oznámenie o vzniku daňovej povinnosti“ na referát miestnych daní, podnikateľských činností a platobného styku. V prípade ak by vznik daňovej povinnosti držiteľa povolenia k vyhradeniu parkovacieho miesta neoznámili, dopustili by sa správneho deliktu podľa ustanovenia § 154 ods. 1 písm. c) zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za ktorý mestská časť, ako správca dane uloží pokutu do výšky vyrubenej dane.

Šetrením bolo zistené, že oznámenie o vzniku daňovej povinnosti na nenachádzalo v spisovej dokumentácii správcu dane (referát miestnych daní, podnikateľských činností a platobného styku). Aj napriek nesplneniu podmienky oznámenia vzniku daňovej povinnosti, rozhodnutím zo dňa 21.03.2016 bola vyrubená daň za užívanie verejného priestranstva v sume 272.30 €, pripísaná na účet mestskej časti Bratislava-Vrakuňa dňa 13.04.2016.

Žiadateľke č. 2 bola listom zo dňa 21.01.2016 zaslaná odpoveď na žiadosť doručenú dňa 28.10.2015 o predĺženie vyhradeného parkovania na rok 2016 pre vozidlo, ktorého vlastníkom bol manžel žiadateľky, s trvalým pobytom v mestskej časti Bratislava-Ružinov a v ktorej bola požiadaná o doloženie potrebných dokladov. Do šetrenia sťažnosti vyžiadané doklady neboli zo strany žiadateľky č. 2 predložené.

V zmysle zásad bolo a je možné vyhradiť maximálne 1 parkovacie miesto žiadateľom z jedného bytu, alebo z jedného sídla firmy, alebo z jednej prevádzkovej jednotky. V prípadoch ak boli v minulosti vyhradené viaceré parkovacie miesta na užívateľov jedného bytu, sídla firmy, alebo prevádzkovej jednotky, predĺžiť možno len jedno z povolení vyhradených parkovacích miest. Ak by mestská časť Bratislava-Vrakuňa povolila predĺženie vyhradeného parkovania na rok 2016 na základe žiadosti žiadateľky č. 2 doručenej dňa 28.10.2015 a po predložení vyžiadaných dokladov, nepostupovala by v súlade s platnými zásadami, nakoľko už vyhradila 1 parkovacie miesto a to povolením číslo zo dňa 19.01.2016.

Ďalším šetrením bolo zistené, že k žiadosti žiadateľky č. 1, ako aj žiadosti žiadateľky č. 2 o predĺženie vyhradeného parkovania ešte **na rok 2015** nebol doložený doklad preukazujúci vlastníctvo, resp. užívanie osobného motorového vozidla žiadateľa, ktorý má zároveň trvalý alebo prechodný pobyt v mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, prípadne je držiteľom preukazu ZŤP, alebo ZŤP-S s parkovacím preukazom, má trvalé, alebo prechodné bydlisko v mestskej

časti Bratislava-Vrakuňa, alebo žije s takouto osobou v spoločnej domácnosti. Napriek tomu, mestská časť Bratislava-Vrakuňa povolila užívanie verejného priestranstva pre vyhradené parkovacie miesta povolením zo dňa 13.11.2014 pre osobné motorové vozidlo, ktorého vlastníkom bol obyvateľ mestskej časti Bratislava-Ružinov a povolením zo dňa 13.11.2014 pre osobné motorové, ktorého vlastníkom bol ten istý obyvateľ mestskej časti Bratislava-Ružinov, čo bolo v rozpore s platnými zásadami. Zároveň tým mestská časť Bratislava-Vrakuňa povolila dve parkovacie miesta žiadateľom z jedného bytu, čo nebolo taktiež v súlade s platnými zásadami, v zmysle ktorých bolo možné vyhradiť maximálne 1 parkovacie miesto žiadateľom z jedného bytu, alebo z jedného sídla firmy, alebo z jednej prevádzkovej jednotky.

Šetrenie podnetu v časti predloženia parkovacej preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím

Vzhľadom k tomu, že parkovacia politika hlavného mesta SR Bratislavy bola v roku 2015 v prípravnom a schvaľovacom konaní, boli na rokovanie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, ktoré sa konalo 22.09.2015, predložené iba návrhy na zmeny v schválených zásadách parkovania v mestskej časti s odôvodnením, že v roku 2016 mestská časť prijme buď jednotnú parkovaciú politiku pre celé mesto, alebo navrhne zásadné zmeny dopravného riešenia v mestskej časti a následne zmeny parkovacej politiky platnej len pre mestskú časť Bratislava-Vrakuňa. Uvedený materiál bol vypustený z programu rokovania, ale Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Vrakuňa prijalo uznesenie č. 126/IX/2015 zo dňa 22.09.2015, v ktorom požiadalo komisiu zloženú z poslancov, o predloženie nového návrhu zásad pre vydávanie povolenia na vyhradenie parkovacieho miesta na najbližšie zasadnutie miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa. Nové zásady boli predložené a schválené na rokovaní Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, ktoré sa konalo dňa 08.12.2015. V nových zásadách pre vydávanie povolenia na vyhradenie parkovacieho miesta v mestskej časti Bratislava-Vrakuňa bola o. i. doplnená podmienka povolenia, že držiteľ ŤZP a ŤZP-S k žiadosti priloží kópiu preukazu a zároveň parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím, resp. preukazu osobitného označenia vozidla prepravujúceho ťažko zdravotne alebo ťažko pohybovo postihnutú osobu odkázanú na individuálnu prepravu.

Sťažovateľke bolo odporúčané doručiť do podateľne Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa žiadosť o vrátenie pomernej časti dane spolu s fotokópiou parkovacieho preukazu, na základe ktorej by mestská časť Bratislava-Vrakuňa, ako správca dane vrátila pomernú časť dane za zostávajúce dni, za ktoré bola daň zaplatená.

Šetrením podnetu v časti obnovenia zvislého aj vodorovného dopravného značenia

Mestská časť Bratislava-Vrakuňa v priebehu roku 2015 vykonala pasportizáciu parkovacích miest v mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, ktorá bola pre evidenciu GIS (geografického informačného systému) v letných mesiacoch roku 2015 dokončená. Jedným z dôvodov bola aj skutočnosť, že nie všetky dopravné značenia pre vyhradené parkovacie miesta v mestskej časti boli odsúhlasené Operatívnou komisiou pre určovanie dopravných značiek a dopravných zariadení Magistrátu hl. m. SR Bratislavy (*d'alej len „operatívna komisia“*) a Krajským dopravným inšpektorátom. Pasportizácia bola súčasne podkladom pre operatívnu komisiu, ktorá prerokováva návrhy úprav cestnej premávky, ktoré sú podkladom pre určenie dopravných značiek a dopravných zariadení. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava po prerokovaní v operatívnej komisii určilo podľa § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov so súhlasom Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru Slovenskej republiky v Bratislave použitie dopravných značiek a dopravných zariadení na miestnych a účelových komunikáciách na území hl. m. SR Bratislavy. Pre mestskú časť Bratislava-Vrakuňa určilo osadenie príslušného počtu dopravných značiek IP16 + E13 s textom „podľa povolenia MÚ Vrakuňa BOXY...“ + E7 vyznačenie príslušného počtu V10d na miestnych komunikáciách mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, medzi ktorými bola aj Čilížska ulica.

V rozhodnutí č. j. 2879/97-Kr zo dňa 06.08.1997, ktorým bolo povolené zvláštne užívanie pozemnej komunikácie na vyhradené parkovanie pre osobné motorové vozidlo bolo uvedené, že miestny úrad mal zabezpečiť do 1 mesiaca od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vodorovné a dopravné značenie parkoviska, pričom žiadateľ mal zabezpečiť priebežnú údržbu a obnovu značenia a po skončení platnosti rozhodnutia zabezpečiť odstránenie značenia. V uvedenom rozhodnutí bola aj informácia, že žiadosť bola odsúhlasená dňa 05.08.1997 na dopravnej komisii a povolenie bolo obmedzené od 01.09.1997 do 31.08.1998.

Šetrenie v časti vydaného rozhodnutia v roku 1997 a úhradou za osadenie dopravného značenia z roku 1998 nebolo možné vykonať, nakoľko miestny úrad potrebnou dokumentáciou (staršia viac ako 19 rokov) nedisponuje.

Podľa vyjadrenia zamestnankyne odboru regionálneho rozvoja a životného prostredia Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa dopravné značenie, ktoré sťažovateľka podľa predloženého pokladničného dokladu uhradila dňa 17.12.1998, nebolo odsúhlasené operatívnou komisiou a so súhlasom Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru Slovenskej republiky v Bratislave.

Mestská časť Bratislava-Vrakuňa začala v roku 2016 s obnovou značenia vyhradených parkovacích miest (zvislého a vodorovného dopravného značenia) z rozpočtu, v súlade s pasportom dopravného značenia určeného hlavným mestom SR Bratislavou a so súhlasom Krajského dopravného inšpektorátu. Obnovu zvislého a vodorovného dopravného značenia vykonávala spoločnosť PRESS & BURG, s.r.o., Hrobáková 1633/1, 851 02 Bratislava v zmysle zmluvy zo dňa 08.04.2016, uzavretá automatizovaným spôsobom v rámci Elektronického kontraktčného systému.

Obnovenie zvislého dopravného značenia do pôvodného stavu tak, ako sťažovateľka žiadala nebolo možné, nachádzalo sa u dodávateľa, ktorý vykonával pre mestskú časť Bratislava-Vrakuňa obnovu značenia, o čom bola sťažovateľka e-mailom, spolu s uvedením telefonického kontaktu na zamestnanca dodávateľa, dňa 13. júla 2016 informovaná.

Záver:

1. Šetrením podnetu bolo zistené, že zamestnanci mestskej časti Bratislava-Vrakuňa pri prideliovaní parkovacích miest nepostupovali v súlade s platnými zásadami.
2. Sťažovateľka si nespĺnila oznamovaciu k vzniku daňovej povinnosti za rok 2016 v určenom termíne.
3. V prípade postupu zamestnancov bolo vedeniu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa odporúčané prijať opatrenia, aby pri prideliovaní vyhradených parkovacích miest postupovali v súlade so všeobecne platnými predpismi.
4. Listom č. 1371/7683/2016/MK/AK zo dňa 04.08.2016 bolo zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti.

➤ Podnet č. 2

Dňa 15.08.2016 podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa zaevidovala pod evidenčným číslom 8193 podnet označený ako sťažnosť na vedenie staveného a územného konania zamestnankyňou stavebného úradu. Vo svojej sťažnosti v podstate namietal spôsob vedenia správneho konania (spojeného územného a stavebného konania) vo veci žiadosti o vydanie stavebného povolenia zamestnankyňou stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa. Namietal:

1. neprofesionálnosť, neetickosť, neslušnosť a neznalosť vedenia akéhokoľvek konania, netaktnosť, arogantnosť, skákanie do reči,
2. zákaz vyhotovenia zvukového záznamu,
3. čítanie obsahu prezenčnej listiny/zápisnice, písanie námietok,
4. nahliadanie do podkladov rozhodnutia,
5. oznámenie osoby, ktorá bude vo veci rozhodovať.

Kontrolné zistenia (podnet č. 2):

Podnet bol pridelený na prešetrenie vedúcej stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa. Prešetrovanie sťažnosti sa uskutočnilo v období od 15.08.2016 do 30.09.2016 a spočívalo v porovnaní obsahu sťažnosti s ustanoveniami zákonov – najmä:

1. zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o sťažnostiach), najmä § 3, § 4 zákona o sťažnostiach a
2. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj správny poriadok), najmä § 3, § 21, § 22, § 23, § 32, § 33 správneho poriadku.

O prešetrení sťažnosti bola spísaná zápisnica dňa 30.09.2016, ktorá bola v tento deň aj prerokovaná.

V sťažnosti neboli uvedené, ktoré práva alebo právom chránené záujmy (§ 3 ods. 1 písmeno a zákona o sťažnostiach), ani ktoré právne predpisy (§ 3 ods. 1 písmeno b) zákona o sťažnostiach) boli konaním porušené. Podľa § 4 ods. 1 písmeno a zákona o sťažnostiach malo podanie charakter vyjadrenia, názoru, a nebolo v ňom jednoznačne vyjadrené, ochrany akého svojho práva alebo právom chráneného záujmu sa domáhal. Aj napriek uvedenému, v súlade s § 4 ods. 3, druhá veta zákona o sťažnostiach, bola sťažnosť preskúmaná, porovnaná s ustanoveniami správneho poriadku, keďže v podstate namietal spôsob vedenia správneho konania - ústneho pojednávania v spojenom územnom a stavebnom konaní, ktorého pravidlá sú zakotvené v správnom poriadku.

Záver:

1. V žiadnej z namietaných skutočností nebolo zistené porušenie zákona a preto bola sťažnosť v celom rozsahu vyhodnotená ako neopodstatnená. Neboli zistené skutočnosti, ktoré by boli dôvodom začatia disciplinárneho konania voči menovanej zamestnankyne stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.
2. Listom č. 1571/8193/2016/MK/AK zo dňa 05.10.2016 bolo zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti.

➤ Podnet č. 3

Dňa 22.08.2016 podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava Vrakuňa zaevidovala pod evidenčným číslom 8438 podnet obyvateľa mestskej časti Bratislava-Vrakuňa označený ako sťažnosť na dodávateľa stravy pre nezrovnalosti pri jej poskytovaní. Nezrovnalosti spočívali hlavne v tom, že:

1. Dodávateľ stravy nedáva k jedlám prílohu (v ich názvosloví doplnok) ako šalát, kompót, uhorku a i., podľa zmluvy č. 168/2015 je dodávateľ stravy povinný dodať hlavné jedlo s polievkou a nealkonápojmom.
2. na jedálnom lístku dodávateľ stravy uvádza klamlivé názvy. Napr.: v jedálnom lístku sú: pečené zemiaky, na tanieri sú neošúpané pečené zemiaky. Pri telefonickej informácii nevysvetľujú problém korektne.
3. Poskytované porcie sú „detské“ a nie primerané dospelému stravníkovi.

Sťažnosť bola pridelená na prešetrenie referátu sociálnych služieb a nájomných bytov Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Dňa 31.10.2016 podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava Vrakuňa zaevidovala pod evidenčným číslom 10816 urgenciu na sťažnosť podanú dňa 22.08.2016, v ktorej sťažovateľ uviedol, že ku dňu 31.10.2016 nebola vybavená. Na urgenciu bola zo strany miestnej kontrolórky mestskej časti Bratislava-Vrakuňa listom č. 1624/10816/2016/MK/AK zo dňa 03.11.2016 zaslaná odpoveď, v ktorej o. i. bolo uvedené, že: *podľa § 13 ods. 1 zákona o sťažnostiach, príslušný orgán verejnej správy je povinný sťažnosť vybaviť do 60 pracovných dní odo dňa jej doručenia. Ak je sťažnosť náročná na prešetrenie, môže vedúci orgánu verejnej správy alebo ním splnomocnený zástupca lehotu podľa § 13 odseku 1 zákona o sťažnostiach predĺžiť pred jej uplynutím o 30 pracovných dní. Lehotu nemôže predĺžiť splnomocnený zástupca, ktorý sťažnosť prešetruje.*

Aj napriek skutočnosti, že po vzájomnej dohode bol dohodnutý termín vybavenia sťažnosti do 22.10.2016, bolo sťažovateľovi oznámené, že mestská časť Bratislava-Vrakuňa bola ku dňu 02.11.2016 v lehote jej vybavenia.

Kontrolné zistenia (podnet č. 3):

- Dňa 13.09.2016 sa za účasti „sťažovateľa“ uskutočnilo stretnutie, na ktorom bolo po vzájomnom dohovore a vzhľadom k zložitosti problému a časovej náročnosti zisťovania si skutočností dohodnuté predĺženie lehoty na vybavenie sťažností o 30 dní, t. j. do 22.10.2016. K jednotlivým bodom ďalej sťažovateľ uviedol doplňujúce skutočnosti.
- Šetrením podnetu na dodávateľa stravy boli zistené nasledovné skutočnosti:
 - **k bodu 1** – v zmysle čl. I bod 1 Zmluvy o dodávke stravy, ev. č. 168/2015 zo dňa 29.10.2015 si dodávateľ plní svoje povinnosti a k mäsitému jedlu dodáva šalátovú alebo inú prílohu podľa vhodnosti a zloženia dodávaného jedla. Za inú prílohu je v tomto prípade potrebné považovať aj rôzne druhy omáčok, napr. tatárska omáčka alebo prívarky s mäsom, kedy nie je vhodné podať šalátovú prílohu.
 - **k bodu 2** – dodávateľ stravy bol upozornený na správne uvádzanie názvoslovia a taktiež na uvádzanie slovenských názvov jednotlivých druhov jedál.
 - **k bodu 3** – zmluvu č. 168/2015 zo dňa 29.10.2015 mestská časť Bratislava-Vrakuňa uzatvorila na základe výsledkov procesu verejného obstarávania – nadlimitnej zákazky na poskytovanie služieb „Stravovanie dôchodcov“ vyhlásenej v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ako jeden z uchádzačov splnil všetky podmienky účasti stanovené mestskou časťou Bratislava-Vrakuňa vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch, a po uplatnení kritérií na vyhodnotenie ponúk dosiahol najvyšší počet bodov.

Záver:

1. Prešetrením bola zistená čiastočná opodstatnenosť doručeného podnetu.
2. Listom č. 1624/10816/2016/MK/AK zo dňa 03.11.2016 bolo zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti s uvedením, že v prípade akýchkoľvek zistených nedostatkov týkajúcich sa poskytovanej stravy sa má sťažovateľ priamo obrátiť na referát sociálnych služieb a nájomných bytov Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

➤ Podnet č. 4

Dňa 28.12.2016 podateľňa Miestneho úradu mestskej časti Bratislava Vrakuňa zaevidovala pod evidenčným číslom 12 451 list označený ako sťažnosť, predmetom ktorého bola sťažnosť na správcovskú spoločnosť Spokojné bývanie, s.r.o., Toplianska 5, 821 07 Bratislava, ktorá svojou činnosťou mala porušiť zákon č. 182/1993 Z. z., zmluvu o výkone správy a spôsobiť hospodárske a morálne škody vlastníkom bytového domu.

Prešetrovanie sťažnosti:

- Dňa 29.12.2016 boli členovia dozornej rady a konateľka spoločnosti SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., Toplianska 5, 821 07 Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „spoločnosť“) elektronickou poštou požiadaní o súčinnosť pri prešetrovaní doručeného podnetu, ktorá spočívala v zaslaní písomného vyjadrenia v lehote najneskôr do desiatich pracovných dní od doručenia žiadosti.
- Členovia dozornej rady spoločnosti sa prešetrovaním sťažnosti zaoberali na svojom zasadnutí, ktoré sa uskutočnilo dňa 17.01.2017.

Kontrolné zistenia (podnet č. 4):

a) Šetrenie v časti výskytu pľoch

Na základe oznámenia vlastníkov bytov z vchodu bytového domu v mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, ktorí zistili výskyt pľoch vo svojich bytoch, správcovská spoločnosť toto komunikovala so zástupcom vlastníkov bytov a nebytových priestorov (ďalej len „zástupca vlastníkov“) a v zmysle odporúčaní odborných spoločností, zaoberajúcich sa

dezinsekcii navrhli dezinsekcii celej stúpačky vo vchode bytového domu. Nakoľko sa jednalo o finančný náklad prevyšujúci kompetenciu správcu, tak bol o súhlas požiadaný zástupca vlastníkov, v ktorého kompetencii bolo použitie prostriedkov z fondu prevádzky, údržby a opráv domu. E-mailom zo dňa 08.09.2016 zástupca vlastníkov najskôr riešil, či je správne aby sa dezinsekcia ploštic realizovala z fondu opráv, následne odmietol plošnú dezinsekcii. Súhlasil s postrekom len v bytoch kde bol potvrdený výskyt ploštic. Postrek bol preto dňa 13.09.2016 realizovaný len čiastočne, tak ako to zástupca vlastníkov odsúhlasil a dňa 21.09.2016 v ďalších bytoch, ktoré bolo opäť odsúhlasené zo strany zástupcu vlastníkov.

Keďže sa postrek nerobil plošne a ploštice sa stihli rozšíriť aj do ďalších bytov dňa 29.09.2016 sa vlastníci bytov a nebytových priestorov z vchodu bytového domu obrátili písomne na správcu s požiadavkou na vykonanie opakovanej dezinsekcii celého vchodu. Nakoľko predpokladané náklady na realizáciu postreku v celom vchode prevyšovali kompetenciu aj zástupcu vlastníkov, správcovská spoločnosť okamžite konala a v danej veci dňa 30.09.2016 vyhlásila písomné hlasovanie, ktoré sa konalo v dňoch od 07.10.2016 do 10.10.2016. Z dôvodu nedodržania procesných podmienok hlasovania zo strany vlastníkov bytov a nebytových priestorov písomné hlasovanie nebolo úspešné. Výsledky hlasovania boli oznámené dňa 13.10.2016. V súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov“) je predmet neúspešného hlasovanie potrebné prerokovať na schôdzi vlastníkov. Správcovská spoločnosť opäť konala okamžite a dňa 14.10.2016 bola zvolaná schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorá sa uskutočnila dňa 24.10.2016. Na schôdzi vlastníci bytov a nebytových priestorov odsúhlasili plošnú dezinsekcii v celom dome, nakoľko sa ploštice už vyskytovali vo všetkých vchodoch a súčasne bola odsúhlasená spoločnosť, ktorá mala dezinsekcii vykonať.

Zástupca vlastníkov namietal, že suma bola nižšia, než bola uvedená v písomnom hlasovaní. Správca zabezpečil v prvom rade ponuku od odbornej a renomovanej spoločnosti, s ktorou dlhodobo spolupracuje a v rámci objemu má výhodnejšie ceny na výkon deratizačných, dezinfekčných a dezinfekčných prác. Odsúhlasená spoločnosť realizuje dezinsekcii za ceny podľa zmluvy uzatvorenej so správcom ešte v roku 2007 a tieto ceny neboli do súčasnej doby zvyšované. Konateľ spoločnosti na základe rokovania s konateľkou spoločnosti SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o. a v záujme urýchleného doriešenia celoplošného postreku ako dlhodobému klientovi poskytol pre bytový dom zľavu vo výške 30% oproti pôvodným zazmluvneným cenám.

Správca konal len v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov a v súlade so zákonom o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v žiadnom prípade konaním správcu nedošlo k žiadnym hospodárskym škodám. Z pohľadu konateľky a členov dozornej rady spoločnosti bol vyjadrený názor, že problém by bol vyriešený ešte v mesiaci september 2016 postrekom spoločných častí bytového domu a bytov v konkrétnom vchode a v záujme maximálnej snahy o rýchle odstránenie problému a hospodárne nakladanie s prostriedkami bytového domu. Aj vzhľadom na obštrukcie toto nemohlo byť správcom zabezpečené.

b) Štetenie v časti voľby zástupcu vlastníkov

V programe schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorá sa konala dňa 24.10.2016 bol aj bod rôzne. V rámci tohto bodu niektorí z vlastníkov vyzvali zástupcu vlastníkov, aby sa vzdal funkcie, ktoré údajne už v minulosti avizoval. Vlastníci bytov a nebytových priestorov zhodnotili aj prístup zástupcu, pre ktorý správca nemohol dezinsekcii ploštic zabezpečiť v zmysle odporúčaní hneď v septembri. Na základe toho zástupca vlastníkov deklaroval, že funkciu zástupcu vlastníkov bude vykonávať len do konca roku 2016 a v priebehu mesiaca november 2016 odovzdá písomnú agendu novému zástupcovi. Zároveň zástupca vlastníkov navrhol, aby bol nový zástupca zvolený

v písomnom hlasovaní, čo ale prítomní vlastníci neodsúhlasili. Ako kandidát na nového zástupcu vlastníkov sa prihlásil jeden z vlastníkov bytov, ktorého následne prítomní vlastníci bytov a nebytových priestorov schválili ako nového zástupcu vlastníkov. Zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov neukladá, že otázky, o ktorých sa bude na schôdzi hlasovať musia byť uvedené v programe schôdze. V schválenom programe schôdze sa nachádzal bod rôzne a vzdanie sa funkcie a návrh nového zástupcu vlastníkov bolo navrhnuté v rámci tohto bodu viacerými prítomnými vlastními. V prípade, ak by zmenu zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov navrhoval správca, tak by tento návrh riešil v pozvánke ako samostatný bod.

Rozhodovanie vlastníkov bytov a nebytových priestorov sa riadi zákonom o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. V prípade, ak mal zástupca vlastníkov pochybnosti o právoplatnosti hlasovania, mal možnosť sa do 30 dní od oznámenia výsledkov hlasovania obrátiť na súd. Zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov právomoci miestnemu kontrolórovi prešetrovať sťažnosti nepriznáva.

Záver:

1. Dozorná rada spoločnosti sťažnosť vyhodnotila za neopodstatnenú. Prešetrením nebola zistená opodstatnenosť ani v jednom z bodov.
2. Listom č. 191/761/2017/MK/AK zo dňa 30.01.2017 bolo zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti.

II. PETÍCIE

Petičiu sa rozumie písomná žiadosť, návrh alebo sťažnosť (ďalej len "petícia"), ktorou sa fyzická osoba samostatne alebo spoločne s inými alebo právnická osoba obracia na mestskú časť vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu.

Petícia nesmie vyzývať k porušovaniu ústavy, zákonov, a právne záväzných aktov Európskej únie, popieraniam alebo obmedzovaniu osobných, politických alebo iných práv.

Petícia musí spĺňať náležitosti uvedené v zákone o petičnom práve a to:

- a) písomná forma, označenie slovom petícia,
- b) meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu, podpis toho kto ju podáva, ak petíciu podáva petičný výbor mená, priezviská, adresy trvalého pobytu a podpisy všetkých členov petičného výboru a meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu, podpis osoby, určenej na zastupovanie v styku s mestskou časťou
- c) predmet verejného alebo iného spoločného záujmu fyzická osoba k podpisu čitateľne uvedie svoje meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu, právnická osoba uvedie názov a sídlo, osoba oprávnená konať v jej mene čitateľne uvedie svoje meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu a k týmto údajom pripojí svoj podpis dátum narodenia sa uvedie ak osobitný predpis¹, ustanovuje najnižší počet osôb podporujúcich petíciu alebo vek osôb podporujúcich petíciu.

V podmienkach kontrolovaného subjektu je vybavovanie petícií upravené Smernicou č.12/2012 pre uplatňovanie zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve zo dňa 19.01.2012.

V súlade s § 5 zákona o petičnom práve a v súlade s čl. 5 smernice o petičnom práve lehota na oznámenie o výsledku vybavenia petície je stanovená do 30 pracovných dní od doručenia petície, alebo od odstránenia jej nedostatkov. V prípade ak nie je možné petíciu vybaviť do 30 pracovných dní odo dňa doručenia zodpovedná osoba, alebo zodpovedný zamestnanec vypracuje v súlade s čl. 5 bod 2 smernice o petičnom práve písomné oznámenie osobe, ktorá ju podala alebo osobe určenej na zastupovanie v styku s mestskou časťou, že petícia bude vybavená v lehote ďalších 30 pracovných dní odo dňa doručenia.

¹ Zákon č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov, zákon 3699/19990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, zákon č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov

Osobitná evidencia petícií je vedená aj u miestneho kontrolóra. V súlade s čl. 3 bod 3 smernice o petičnom práve zodpovedný zamestnanec podateľne prideliuje petíciu sekretariátu starostu a zabezpečuje vyhotovenie fotokópie petície, ktorá je odovzdaná miestnemu kontrolórovi na jej zaregistrovanie do osobitnej evidencie.

Od 01.07.2016 do 31.12.2016 bola do osobitnej evidencii zaregistrovaná jedna petícia.

➤ **Petícia za zrušenie chovu psov a koní na Ihličnatej ulici.**

Dňa 08.12.2015 bola na Miestnom úrade mestskej časti Bratislava–Vrakuňa prijatá „Petícia za zrušenie chovu psov a koní na Ihličnatej, parc. č. 3286/2“, spolu s 2-mi podpisovými hárkami.

V prijatej petícii sa občania obrátili na mestskú časť Bratislava–Vrakuňa s požiadavkami, aby riešila a preverila situáciu na Ihličnatej ulici, parc. č. 3286/2, kde podľa ich vyjadrenia majiteľka:

- porušuje § 4 ods. 3 písm. h) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení,
- § 127 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník),
- neustále obťažuje susedov chovom koní, štekotom 40 psov, množiacimi sa potkanmi, zápachom, fekáliami.

Ďalej uviedli, že aj napriek predchádzajúcim sťažnostiam sa situácia zhoršuje a na predmetnom pozemku sa aktuálne stavia ďalšia stavba.

Podľa ust. § 5 ods. 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov a v súlade so Smernicou pre uplatňovanie zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve je príslušný orgán verejnej moci povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav vecí, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi **a verejným alebo celospoločenským záujmom**.

Starosta mestskej časti Bratislava–Vrakuňa inicioval osobné stretnutie s majiteľkou predmetnej parcely dňa 28.12.2016. Zároveň mestská časť Bratislava–Vrakuňa ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), podľa § 98 stavebného zákona oznámil listom zo dňa 21.12.2016, že dňa 17. januára 2017 sa uskutoční na pozemku pri stavbe rodinného domu **výkon štátneho stavebného dohľadu**. Účelom výkonu štátneho stavebného dohľadu bolo zistenie skutkového stavu na tvári miesta a či sa predmetné oznámenie o nepovolenej stavebnej činnosti zakladá na pravde. Súčasne stavebný úrad mestskej časti Bratislava–Vrakuňa požiadal majiteľku, aby pri výkone štátneho stavebného dohľadu doložila právno-technickú dokumentáciu stavby (najmä: stavebné povolenie, resp. oznámenie k ohláseniu drobnej stavby, projektovú dokumentáciu overenú príslušným stavebným úradom v príslušnom správnom konaní).

K výkonu štátneho stavebného dohľadu, ktoré sa konalo dňa 17. januára 2017 neboli zo strany majiteľky pozemku predložené žiadne doklady, podľa jej vyjadrenia sa jedná o stavbu rodinného domu, nie stajne. Majiteľke bola uložená povinnosť v lehote do 3 mesiacov požiadať o dodatočné povolenie stavby rodinného domu a predložiť nevyhnutné doklady k žiadosti o vydanie dodatočného povolenia, o. i. aj vyjadrenie Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie (oddelenie odpadového hospodárstva, oddelenie ochrany prírody a krajiny).

V súčinnosti s Regionálnou veterinárnou a potravinovou správou bola zo strany mestskej časti Bratislava–Vrakuňa zvolaná komisionálna obhliadka, ktorá sa konala dňa 24. januára 2017 a ktorej účelom bolo prešetrenie chovu psov a koní z hľadiska čistoty a starostlivosti, ako aj kontroly zaregistrovaných psov v zmysle Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava–Vrakuňa č. 5/2016 zo dňa 13.12.2016, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava–Vrakuňa č. 3/2013 o miestnych daniach v mestskej časti Bratislava–Vrakuňa v znení všeobecne záväzného nariadenia č. 7/2015.

Komisionálnou obhliadkou boli zistené nasledovné skutočnosti:

Majiteľka sprístupnila pozemok aj nehnuteľnosti na prehliadku zamestnancom Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Bratislava. Na pozemku bolo reálne 26 psov, ani jeden kôň. Podľa vyjadrenia majiteľky, kôň bol prevezený do Šamorína, kde je ustajnený. Všetky psy mali platné očkovacie preukazy, v ktorých boli zaznamenané potrebné vakcinácie.

Veterinári každého jedného psa fotograficky zdokumentovali. V čase komisionálnej obhliadky nebol na pozemku zaznamenaný žiadny hlodavec, ani zápach v exteriéri. V interiéri bol zápach adekvátny počtu sa vyskytujúcich psov. Priestor z hľadiska metráže neporušuje 123/2008 Z. z. - Vyhlášku Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky o ochrane spoločenských zvierat a o požiadavkách na karanténne stanice a útulky pre zvieratá. Podľa veterinárnej kontroly boli zvieratá v dobrom výživovom stave. Bolo odporúčané majiteľke, aby už nebrala ďalšie zvieratá.

Záver:

1. Listom číslo 33/1259/2017/STAR/LZ zo dňa 01.02.2017 bolo zástupcom petičného výboru zaslané oznámenie o výsledku vybavenia petície.
2. Výsledok vybavenia petície bol v súlade s § 5 ods. 7 zákona o petičnom práve zverejnený na webovej stránke mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Členenie podľa charakteru

Podanie	Počet	Prešetril a vybavil, prípadne postúpil miestny kontrolór	Prešetril a vybavil vecne príslušný odbor	Prešetrila dozorná rada spoločnosti SPOBY	Neprešetril a nevybavil vecne príslušný odbor
PODANIE	5	1	3	1	0

- z toho

SŤAŽNOSTI	<i>1</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
PODNETY	<i>4</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>1/*</i>	<i>0</i>

PETÍCIE	1	0	1	0	0
----------------	----------	----------	----------	----------	----------

**/ sťažnosť prešetrovaná dozornou radou spoločnosti SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., so sídlom Toplianska 5, 821 07 Bratislava.*

Správu o výsledku kontroly č. 2/2017 vypracovala dňa 07.02.2017

Ing. Alena Kaňková
miestna kontrolórka

Správa o výsledku kontroly vybavovania sťažností a petícií za II. polrok 2016 číslo 2/2017 bola zo strany kontrolovaného subjektu prevzatá dňa 08.02.2017.