

Mestská časť Bratislava–Vrakuňa, Šíravská 7, 821 07 Bratislava

Materiál na rokovanie Miestneho zastupiteľstva
mestskej časti Bratislava-Vrakuňa
dňa 16.02.2021

Bod č. 6

Kontrola vybavovania sťažností a petícií za II. polrok 2020

Predkladá: Ing. Alena Kaňková, v. r.
miestna kontrolórka

Vypracovala: Ing. Alena Kaňková, v. r.
miestna kontrolórka

MATERIÁL OBSAHUJE:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodovú správu
3. Správa o výsledku kontroly číslo 2/2021

Návrh na uznesenie

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti
Bratislava-Vrakuňa po prerokovaní

berie na vedomie

správu o výsledku kontroly vybavovania sťažností a petícií za II. polrok 2020 číslo 2/2021.

Dôvodová správa

Kontrola bola vykonaná v zmysle § 18d ods. 1 zákona SNR číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s plánom kontrolnej činnosti na I. polrok 2021, schválený uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava–Vrakuňa číslo **256/XVI/2020** zo dňa 08.12.2020. Cieľom a účelom kontroly bolo overiť, či zodpovední zamestnanci mestskej časti Bratislava-Vrakuňa postupovali pri prijímaní, evidovaní, prešetrovaní, vybavovaní sťažností a petícií prijatých v kontrolovanom období v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o sťažnostiach, zákona o petičnom práve, zásadami podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností a smernicou o petičnom práve.

S P R Á V A
o výsledku kontroly číslo 2/2021

Kontrolu vykonal:	Ing. Alena Kaňková, miestny kontrolór
Predmet kontroly:	Kontrola vybavovania sťažností a petícií za II. polrok 2020
Kontrola bola vykonaná v čase:	od 18.01.2021 do 22.01.2021
Kontrolovaný subjekt:	Mestská časť Bratislava–Vrakuňa, Šíravská 7, 821 07 Bratislava IČO 00 603 295 (v zastúpení Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Vrakuňa)
Kontrolované obdobie:	od 01.07.2020 do 31.12.2020

Kontrola bola vykonaná v zmysle § 18d ods. 1 zákona SNR číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s plánom kontrolnej činnosti na II. polrok 2020, schválený uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava–Vrakuňa číslo **256/XVI/2020** zo dňa 08.12.2020.

Predmetná kontrola bola vykonaná v nadväznosti na dodržiavanie:

1. Zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.
2. Zákona číslo 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v jeho platnom znení (ďalej len zákon o sťažnostiach).
3. Zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností občanov a organizácií v podmienkach samosprávy mestskej časti Bratislava–Vrakuňa, schválené na rokovaní Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa uznesením č. 472 zo dňa 29.06.2010 - Čl. 21 - Kontrola vybavovania sťažností, ods. 2 (ďalej len „zásady podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností“).
4. Zákona číslo 85/1990 Zb. o petičnom práve v jeho platnom znení (ďalej len „zákon o petičnom práve“).
5. Smernice číslo 12/2012 pre uplatňovanie zákona číslo 85/1990 Zb. o petičnom práve zo dňa 19.01.2012 v podmienkach mestskej časti Bratislava–Vrakuňa (ďalej len „smernica o petičnom práve“).

Cieľom a účelom kontroly:

zistiť, či zodpovední zamestnanci mestskej časti Bratislava-Vrakuňa postupovali pri prijímaní, evidovaní, prešetrovaní, vybavovaní sťažností a petícií prijatých v kontrolovanom období v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o sťažnostiach, zákona o petičnom práve, zásadami podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností a smernicou o petičnom práve.

I. SŤAŽNOSTI A PODANIA

Podaním sa rozumie akákoľvek písomnosť doručená do podateľne mestskej časti Bratislava–Vrakuňa, ktorej výkonným orgánom (v zmysle § 16 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení) je miestny úrad.

Sťažnosť podľa zákona o sťažnostiach je podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorou:

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach nie je podanie, ktoré má napr. charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu, poukazuje na konkrétne nedostatky v činnosti orgánu verejnej správy, ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené osobitným predpisom.

V súlade s § 13 zákona o sťažnostiach a v súlade s čl. 11 zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností je lehota na vybavenie do 60 pracovných dní. V prípade, ak je sťažnosť náročná na prešetrenie, môže starosta alebo miestny kontrolór (v prípade, že ho k tomu poverí starosta) lehotu na základe písomnej zdôvodnenej žiadosti odboru prešetrujúceho sťažnosť predĺžiť pred jej uplynutím o 30 pracovných dní. Lehotu nemôže predĺžiť odbor/referát, ktorý sťažnosť prešetruje. Miestny kontrolór mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „miestny kontrolór“) oznámi predĺženie lehoty sťažovateľovi bezodkladne, písomne a s uvedením dôvodu. Ak sťažnosť prešetruje komisia, urobí tak jej predseda.

V súlade s § 18 zákona o sťažnostiach, sťažnosť je prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti. Sťažnosť podľa § 20 ods. 1 až 3 zákona o sťažnostiach je vybavená odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenia sťažovateľovi, pričom v oznámení sa uvedie, či sťažnosť je opodstatnená, alebo neopodstatnená. V prípade ak je sťažnosť opodstatnená, v oznámení sa uvedie, že orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, boli uložené povinnosti podľa § 19 ods. 1 písm. i).^{1/}

Centrálne evidencie sťažnosti je vedená u miestneho kontrolóra oddelene od evidencie ostatných písomností. Evidencia obsahuje všetky údaje predpísané platnými právnymi predpismi. Na zaregistrovanie do centrálnej evidencie sú predkladané sťažnosti z podateľne Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „podateľňa miestneho úradu“), prípadne od starostu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „starosta“) alebo prednostky Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Vybavovanie sťažností a podaní:

V období od 1. júla 2020 do 31. decembra 2020 boli v centrálnej evidencii miestneho kontrolóra, vedenej v súlade s § 10 ods. 1 zákona o sťažnostiach a čl. 8 zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností zaevidované **4 podania, z ktorých:**

- 1 sťažnosť, ktorá svojím obsahom zodpovedala definovaniu sťažnosti v zmysle zákona o sťažnostiach,
- 3 podania označené názvom sťažnosť, ktoré svojim obsahom nezodpovedali definovaniu sťažnosti, resp. vybavenie ktorých je upravené osobitným predpisom, boli vybavované vecne príslušným zamestnancom a stavebným úradom mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

PREHLAD DORUČENÝCH SŤAŽNOSTÍ:

➤ **Sťažnosť č. 1**

Dňa 08.07.2020 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 7 198 podanie právnickej osoby označené ako „*Sťažnosť na neoprávnený postup, vyžiadanie dokumentácie k sčítaniu domov a bytov v mestskej časti v zmysle zákona č. 223/2019 Z. z. o sčítaní obyvateľov, domov a bytov v roku 2011 a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o sčítaní“)*“.

V sťažnosti bolo uvedené:

Dňa 24.06.2020 sme obdržali výzvu a pokyny k sčítaniu domov a bytov vo vašej mestskej časti v zmysle zákona č. 223/2019 Z. z. o sčítaní obyvateľov, domov a bytov v roku 2021 a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa citovaného zákona § 9 :

Obec vykoná sčítanie domov a bytov vyplnením sčítacieho formulára na sčítanie domov a bytov v rozsahu a podľa metodických vysvetliviek, ktoré sú obsahom sčítacieho formulára na sčítanie domov a bytov, počas doby sčítania domov a bytov úplne, správne a pravdivo podľa stavu k

¹ Povinnosť vedúceho orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, alebo ním splnomocneného zástupcu, v prípade zistenia nedostatkov v lehote určenej orgánom verejnej správy, ktorý sťažnosť prešetroval,

1. prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku,
2. určiť osobu zodpovednú za zistené nedostatky,
3. predložiť prijaté opatrenia orgánu prešetrujúcemu sťažnosť,
4. predložiť orgánu prešetrujúcemu sťažnosť správu o splnení opatrení a uplatnení právnej zodpovednosti,
5. ak nie je totožnosť sťažovateľa utajená, oznámiť mu prijaté opatrenia prostredníctvom orgánu verejnej správy príslušného na vybavenie sťažnosti,

rozhodujúcemu okamihu sčítania. **Na splnenie tejto povinnosti použije obec údaje o dome a byte, ktoré jej boli poskytnuté alebo ktorými disponuje na účel plnenia iných činností obce, a údaje získané podľa odseku 2.**

Ak je to potrebné, obec požiada osobu podľa § 7 ods. 2 písm. b) o poskytnutie údajov o domoch a bytoch, ktoré táto osoba spravuje a ktoré sú potrebné na splnenie povinnosti obce podľa odseku 1. Osoba podľa § 7 ods. 2 písm. b) je povinná poskytnúť údaje o domoch a bytoch špecifikované v žiadosti obce do 60 dní od doručenia tejto žiadosti.

Z uvedenej citácie zákona vyplýva, že prioritne je Vaša povinnosť vyplniť sčítacie formuláre **a až následne, keď nebudete mať vedomosť o niektorých skutočnostiach, môžete požiadať o súčinnosť správcu objektu.**

Za účelom upresnenia si našich povinností pri sčítaní a rozsahu súčinnosti s jednotlivými mestskými časťami sme sa obrátili na Štatistický úrad Slovenskej Republiky. Štatistický úrad nám objasnil uvedenú záležitosť a uviedol, citujem: **„Obciam boli poskytnuté predvyplnené formuláre podľa údajov z katastra i so sčítania z roku 2011.“**

Na základe uvedenej informácie nerozumieme, prečo sú nám zasielané prázdne formuláre - exel tabuľky. Podľa informácií zo Štatistického úradu, garanta sčítania, obce majú k dispozícii predvyplnené formuláre, ktoré obce majú doplniť o im známe skutočnosti a až následne, takto vyplnené formuláre zaslať správcom, na doplnenie údajov, ktorými obce nedisponujú.

Našu povinnosť - súčinnosť, pri sčítaní domov a bytov v zmysle zákona si samozrejme splníme, ale požadujeme dodať predvyplnené a doplnené formuláre ku každému jednému domu samostatne v zmysle usmernenia Štatistického úradu Slovenskej Republiky. Nakoľko sme neobdržali správne podklady, máme za to, že až dňom dodania predvyplnených a doplnených formulárov nám začne plynúť 60 dňová lehota na ich doplnenie, nie úplne vyplňanie.

Kontrolné zistenia (sťažnosť č. 1):

1. Sťažnosť pridelená na vybavenie osobe poverenej sčítaním domov a bytov dňa 15.07.2020.
2. Zo zápisnice o prešetrení sťažnosti a z podkladov použitých pri jej prešetrení vyplynulo, že:
 - a) Listom č.: 552/5694/2020/VV/XD zo dňa: **14.05.2020** bola zaslaná spolu 26 správcom v katastri Vrakuňa žiadosť o zoznam ulíc, súpisných a orientačných čísiel, čísiel bytov, ktorých správu jednotliví správcovia vykonávajú.
 - b) E-mailom dňa **24.06.2020** bola povinným osobám vykonávajúcim správu bytových domov zaslaná žiadosť o poskytnutie údajov o domoch a bytoch v mestskej časti Bratislava-Vrakuňa spolu s:
 - Metodickým pokynom Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 10912-267/2020 z 12.05.2020, ktorým sa ustanovuje postup osôb vykonávajúcich správu bytových domov pri zbere údajov o domoch a bytoch pre účely SODB v roku 2021,
 - elektronickým formátom šablóny – súbor s údajmi vo formáte XLSX (pre správcov, ktorých mailovú adresu mal úrad k dispozícii),
 - papierový formulár pre poskytovanie spoločných údajov o bytoch v dome (pre správcov, ktorých mailovú adresu nemal úrad k dispozícii),**pričom mestská časť zasielala tie formuláre, ktoré boli prístupné na stránke Štatistického úradu Slovenskej republiky a tieto nevytvárala.**
 - c) Dňa **01.07.2020** riaditeľka odboru štatistiky obyvateľstva zaslala e-mail konateľovi sťažovateľa informáciu, že sa uskutočnilo rokovanie s mestskou časťou v súvislosti s elektronickým sčítaním domov a bytov. Zároveň ho informovala, že mestská časť je otvorená konštruktívnym postupom pri sčítaní i v zmysle metodického pokynu – čl. 6 bod 2) – kontakty a komunikácia, v zmysle ktorého „*Správca/spoločenstvo môže počas celej doby sčítania domov a bytov kontaktovať obec ktorá mu bude poskytovať súčinnosť pri poskytovaní údajov pre účely sčítania domov a bytov na území obce.*“

- d) Dňa **08.07.2020** podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod číslom 7 198 podanie označené ako „*sťažnosť na neoprávnený postup, vyžiadanie dokumentácie*“ k sčítaniu domov a bytov v mestskej časti Bratislava-Vrakuňa v zmysle zákona č. 223/2019 Z. z. o sčítaní obyvateľov, domov a bytov v roku 2021 a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
- e) E-mailom požiadala mestská časť Bratislava-Vrakuňa Štatistický úrad Slovenskej republiky dňa **08.07.2020** o **zaslanie novej databázy dotazníkových súborov pre správcov**, ktoré by boli predvyplnené, keďže mestská časť Bratislava-Vrakuňa formuláre **nevytvára**.
- f) E-mailom dňa **08.07.2020** bol konateľ spoločnosti sťažovateľa informovaný, že pokiaľ budú zo strany Štatistického úradu SR doručené vyfiltrované údaje, mestská časť Bratislava-Vrakuňa ich ako predvyplnené bude jednotlivým správcom zasielať.
- g) E-mailom dňa **16.07.2020** zaslala mestská časť Bratislava-Vrakuňa sťažovateľovi zoznam chýbajúcich údajov o bytoch - taxatívne určené ako: ulica, orientačné číslo a požadované doplnenie údajov.
- h) V súvislosti so zberom údajov pri ESDB a požiadavkami obcí voči osobám vykonávajúcim správu bytových domov mailom **dňa 03.08.2020** bol doručený list riaditeľky pracoviska Štatistického úradu Slovenskej republiky s informáciou o poskytnutí modifikovanej šablóny na import údajov do ESDB a doplňujúcimi inštrukciami, ktorú pripravil Štatistický úrad Slovenskej republiky. Samotný súbor/šablóna za celú obec bola priložená v prílohe e-mailu spolu s dodatkom k Metodickému pokynu Štatistického úradu SR.
- i) Vzhľadom, že v modifikovanej šablóne boli pri kontrole nájdené chyby, **mestská časť Bratislava-Vrakuňa upozornila zodpovedného zamestnanca** Štatistického úradu SR, ktorý dňa **06.08.2020** sa **ospravedlnil za nájdené chyby a zároveň priložil opravený súbor**.
- j) Dňa 10.08.2020 bola niektorým správcom zaslaná opravená modifikovaná šablóna pre import údajov o bytových domoch, poskytnutá Štatistickým úradom SR v mesiaci august 2020, vytvorená za účelom zefektívnenia zberu údajov od správcovských spoločností pri SODB 2021, a v ktorej sa nachádzali polia s predvyplnenou hodnotou, ktorá značila, že obec daným údajom disponuje a nevyžaduje sa jeho vyplnenie správcom.

Prešetrením sťažnosti bolo preukázané, že postup mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, prostredníctvom osoby poverenej sčítaním domov a bytov v mestskej časti pri vyžiadaní dokumentácie k sčítaniu domov a bytov od osoby podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona o sčítaní nebolo v rozpore s ustanoveniami zákona o sčítaní obyvateľov a s odôvodnením, že mestská časť zaslala elektronický formát šablóny – súbor s údajmi vo formáte XLSX pre správcov, ktoré boli v tom čase prístupné na stránke Štatistického úradu Slovenskej republiky, ktoré nevytvárala, **čoho výsledkom bolo, že sťažnosť bola neopodstatnená.**

ZÁVER:

1. Prešetrovanie sa uskutočnilo od 03.08.2020 do 04.09.2020.
2. Zápisnica o prešetrení sťažnosti vypracovaná dňa 04.09.2020 a prerokovaná dňa 07.09.2020.
3. Listom č. 876/7198/2020/MK/AK zo dňa 21.09.2020 bolo sťažovateľovi zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti so závermi uvedenými v zápisnici. Oznámenie prevzaté dňa 28.09.2020.
4. Pri prešetrovaní sťažnosti bolo postupované v súlade s § 18 zákona o sťažnostiach, t. j. sťažnosť bola prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti. Sťažnosť bola vybavená v súlade s § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach, t. j. odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenie.

PREHLAD DORUČENÝCH PODANÍ

➤ Podnet č. 1

Dňa 08.07.2020 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 7 220 podanie fyzickej osoby zo 02.07.2020 označené ako „*Opätovná sťažnosť proti postupu a nečinnosti stavebného úradu*“ v ktorej opakovane poukázal na postup a nečinnosť stavebného úradu vo veci „Novostavba RD, vodovodná prípojka, Bratislava.“

Kontrolné zistenia (podnet č. 1):

1. Opätovná sťažnosť pridelená na vybavenie vedúcej stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa dňa 13.07.2020.
2. Podľa § 21 ods. 2 zákona o sťažnostiach na vybavenie opakovanej sťažnosti je príslušný orgán verejnej správy, ktorý predchádzajúcu sťažnosť vybavil. Orgán verejnej správy prekontroluje správnosť vybavenia predchádzajúcej sťažnosti, o čom vyhotoví záznam. Podľa § 21 ods. 3 zákona o sťažnostiach ak bola predchádzajúca sťažnosť vybavená správne, orgán verejnej správy túto skutočnosť oznámi sťažovateľovi s odôvodnením a poučením, že ďalšie opakované sťažnosti odloží. Ak sa prekontrolovaním vybavenia predchádzajúcej sťažnosti zistí, že nebola vybavená správne, orgán verejnej správy opakovanú sťažnosť prešetrí a vybaví.
3. Kontrolou správnosti vybavenia predchádzajúcich sťažností neboli zistené nedostatky, sťažnosť vo veci postupu a nečinnosti stavebného úradu **podľa § 6 ods. 1 písm. e) zákona o sťažnostiach** sťažnosť mestská časť Bratislava-Vrakuňa **odložila z dôvodu, že ide o opakovanú sťažnosť podľa § 21 ods. 6 zákona o sťažnostiach.**
4. Listom č. 363/7220/2020/MK/AK zo dňa 08.09.2020 bolo sťažovateľovi zaslané oznámenie o odložení sťažnosti. Zároveň bolo sťažovateľovi oznámené, že:
 - a) Dňa 17.02.2020 bolo do podateľne miestneho úradu doručené podanie označené ako *Sťažnosť vo veci postupu a nečinnosti stavebného úradu*, na postup a nečinnosť stavebného úradu vo veci „Novostavba RD, vodovodná prípojka, Bratislava, a dňa 27.04.2020 podanie označené ako *Sťažnosť* na formu, obsah a riešenie odpovede č. 36/993/2019/SÚ/JF, 2266/11257/2019/SÚ/JF zo dňa 27.02.2020, na sťažnosť napísanú dňa 10.02.2020 a podanú do podateľne miestneho úradu dňa 17.02.2020. Prešetrovaním sťažností nebola preukázaná ich opodstatnenosť, o čom bol sťažovateľ informovaný v zaslaných oznámeniach o výsledku ich prešetrovania listom č. 363/2202/2020/MK/AK zo dňa 12.05.2020 a listom č. 363/5397/2020/MK/AK zo dňa 17.07.2020 s popísanými výsledkami šetrenia.
 - b) Dňa 08.07.2020 bolo do podateľne miestneho úradu doručené podanie označené ako **opätovná sťažnosť proti postupu a nečinnosti stavebného úradu**, v ktorej sa sťažoval na tie isté veci ohľadne stavby rodinného domu stavebníkov v Bratislave, ktoré mestská časť Bratislava–Vrakuňa prešetrila a oznámila Vám listom 363/2202/2020/MK/AK zo dňa 12.05.2020 a listom č. 363/5397/2020/MK/AK zo dňa 17.07.2020.

ZÁVER:

1. Záznam o odložení sťažnosti vyhotovený dňa 07.09.2020 pod číslom 363/7220/MK/AK.
2. Listom č. 363/7220/2020/MK/AK zo dňa 08.09.2020 bolo sťažovateľovi zaslané oznámenie, že nakoľko kontrolou správnosti vybavenia predchádzajúcich sťažností neboli zistené nedostatky, sťažnosť vo veci postupu a nečinnosti stavebného úradu podľa § 6 ods. 1 písm. e) zákona o sťažnostiach odkladá z dôvodu, že ide o opakovanú sťažnosť podľa § 21 ods. 6 zákona o sťažnostiach. Zároveň mu bolo oznámené, že v prípade doručenia ďalšej opakovanej sťažnosti bude odložená. Oznámenie prevzaté dňa 22.09.2020.

➤ Podnet č. 2

Dňa 28.07.2020 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 7 722 podanie fyzickej osoby zo dňa 24.07.2020 označené ako „*Sťažnosť na nečinnosť stavebného úradu.*“ V podaní sťažovateľ uviedol, že dňa 03.02.2020 odoslal na stavebný úrad podnet na preverenie stavby, ktorú realizuje majiteľka bytu na 1. poschodí rodinného domu, pričom sa jednalo o drevenú konštrukciu - terasu pevne spojenú s pôvodnou betónovou terasou a obvodovým múrom. Podnet súčasne sťažovateľ zaslal Slovenskej stavebnej inšpekcii, ktorá vykonala miestne zisťovanie. Stavebný úrad na podnet nereagoval. Sťažovateľ žiadal o konanie v predmetnej veci.

Kontrolné zistenia (podnet č. 2):

1. Sťažnosť pridelená na vybavenie vedúcej stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa dňa 29.07.2020.
2. S obsahom sťažnosti bola oboznámená zamestnankyňa stavebného úradu, ktorej bol podnet na preverenie stavby pridelený dňa 10.02.2020.
3. Prešetrovanie sa uskutočnilo dňa 30.09.2020.
4. Zo zápisnice o prešetroaní sťažnosti boli zistené nasledovné skutočnosti:
 - a) Poverená zamestnankyňa stavebného úradu vykonala dňa 05.03.2020 miestnu obhliadku z verejného priestoru, ktorou verifikovala stav podľa fotodokumentácie predloženej v podnete, a súčasne podľa údajov v katastri nehnuteľností overila, že sa jedná o zmenu stavby rodinného domu, kat. úz. Vrakuňa, spočívajúcu v uskutočnení drevenej konštrukcie slúžiacej na prekrytie balkóna strechou a jeho uzatvorenie. Konštrukcia bola podopretá stôjkami umiestnenými na terase.
 - b) Slovenská stavebná inšpekcia, na zákal podnetu, vykonala dňa 11.02.2020 obhliadku stavby a následne dňa 12.03.2020 štátny stavebný dohľad v rozsahu ustanovenia § 98 až § 102 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), pri ktorom zistila pochybenie stavebníčky, ktorá vykonávala stavebné práce bez právoplatného stavebného povolenia, resp. bez ohlásenia príslušnému stavebnému úradu. V čase výkonu štátneho stavebného dohľadu, v zmysle § 102 ods. 1 stavebného zákona, vyzvala stavebníčku na vykonanie nápravy a to podaním žiadosti o vydanie dodatočného povolenia uskutočnených stavebných prác na príslušný stavebný úrad. Súčasne Slovenská stavebná inšpekcia začala voči stavebníčke priestupkové konanie podľa ustanovenia § 105 ods. 1 písm. a) stavebného zákona.
 - c) Stavebníčka, listom zo dňa 09.06.2020 zaslala Slovenskej stavebnej inšpekcii písomné vyjadrenie k oznámeniu o začatí priestupkového konania, v ktorom uviedla, že dala vypracovať oprávnenej osobe projektovú dokumentáciu na stavbu, vrátane statického posúdenia a pripravuje žiadosť o dodatočné povolenie zrealizovaných prác a súhlas na dokončenie, ktorú predloží príslušnému stavebnému úradu.
 - d) Keďže stavebný úrad nevidoval žiadosť stavebníčky o vydanie dodatočného povolenia na zmenu dokončenej stavby rodinného domu, listom č. výzva/2597/1809/2020/SÚ/JF zo dňa 22.09.2020 bola podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona zaslaná stavebníčke výzva o predloženie žiadosti o dodatočné povolenie stavby: zmeny dokončenej stavby rodinného domu, spočívajúcej v uskutočnení drevenej konštrukcie slúžiacej na prekrytie balkóna strechou a jeho uzatvorenie a predloženie dokladov o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi, s upozornením podľa ustanovení § 88a stavebného zákona na právne následky nepredloženia požadovaných dokladov a nepreukázania iného práva (§ 58 ods. 2 stavebného zákona) k pozemku v podielovom spoluvlastníctve, zastavaného nepovolenou stavbou.
 - e) Stavebný úrad bude ďalej, po podaní žiadosti o vydanie dodatočného povolenia zmeny dokončenej stavby, resp. po uplynutí lehoty určenej konať voči stavebníčke a trvať na predloženie dokladov o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi.
5. Podľa § 99 stavebného zákona orgánmi štátneho stavebného dohľadu sú poverení zamestnanci:
 - a) Slovenskej stavebnej inšpekcie (SSI)
 - b) Stavebného úradu,
 - c) Iných orgánov oprávnených osobitnými predpismi dozerat' na uskutočňovanie, užívanie a odstraňovanie stavieb medziach týchto predpisov,...
6. Podľa § 123a ods. 3 stavebného zákona Inšpekcia vykonáva štátny stavebný dohľad podľa § 98 až 102. Podľa § 123a ods. 4 stavebného zákona Inšpekcia nariaďuje odstránenie nedostatkov zistených výkonom dohľadu a dohliada na ich odstránenie. Ak pri súbežnom konaní inšpekcie a stavebného úradu nedôjde medzi nimi k dohode o tom, kto konanie vykoná, je na konanie príslušná inšpekcia.
7. **Nakoľko v uvedenom prípade došlo k súbežnému konaniu inšpekcie a stavebného úradu a nedošlo k dohode medzi nimi, kto konanie vykoná, príslušnou na konanie je Slovenská stavebná inšpekcia.**

ZÁVER:

1. Pri prešetrovaní sťažnosti bolo postupované v súlade s § 18 zákona o sťažnostiach, t. j. sťažnosť bola prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti. Sťažnosť bola vybavená v súlade s § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach, t. j. odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenie.
2. Prešetrením sťažnosti bolo zistené, že podanie podľa obsahu nebolo podľa § 4 ods. 1 písm. a), b) zákona o sťažnostiach sťažnosťou, nakoľko skutočnosti v ňom uvedené nasvedčovali, že sa jednalo o podanie, ktoré malo charakter podnetu, vybavovanie ktorého je upravené osobitným predpisom – stavebným zákonom a primerane zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.
3. Listom č. 951/7722/2020/MK/AK zo dňa 14.10.2020 bolo sťažovateľovi zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti so závermi uvedenými v zápisnici. Oznámenie prevzaté dňa 20.10.2020.

➤ **Podnet č. 3**

Dňa 10.08.2020 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 8 006 podanie fyzických osôb (manželov) označené ako „*Sťažnosť na prieťahy v konaní a marenie konania – č. 3724/06-Bo.*“ Podávateľia svojou sťažnosťou vyzývali mestskú časť na pokračovanie v konaní o vydanie dodatočného stavebného povolenia na stavbu časti murovaného oplotenia na Brezovej ulici v Bratislave, kat. úz. Vrakuňa, ktoré rozhodnutím zo dňa 16.03.2007 č. k. 3724/06/1-Bo mestská časť Bratislava-Vrakuňa žiadateľom prerušila a súčasne ich (sťažovateľov) odkázala na súd, za účelom určenia vlastníctva stavby časti oplotenia.

Sťažovatelia ďalej uviedli, že listom zo dňa 01.10.2016 informovali mestskú časť Bratislava-Vrakuňa o výsledku podaného sporu v danej veci a zároveň, že vyzvali mestskú časť na pokračovanie v konaní. Listom zo dňa 19.04.2017 sťažovatelia opakovane urgovali mestskú časť na pokračovanie v konaní.

Nakoľko bola mestská časť Bratislava-Vrakuňa nečinná, obrátili sa na Okresnú prokuratúru Bratislava II, ktorá listom zo dňa 09.08.2019 č. Pd 40/19/1102-9 podala stavebnému úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa upozornenie prokurátora v konaní č.3 724/06-Bo o dodatočnom povolení stavby.

Kontrolné zistenia (podnet č. 3):

1. Sťažnosť pridelená na vybavenie vedúcej stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa dňa 11.08.2020.
2. Prešetrovanie sa uskutočnilo od 01.10.2020 do 15.10.2020.
3. Zo zápisnice o prešetrení sťažnosti boli zistené nasledovné skutočnosti:
 - a) Stavebný úrad mestskej časti Bratislava-Vrakuňa vykonal dňa 01.07.2005 štátny stavebný dohľad na pozemku kat. územie Vrakuňa za účelom prešetrenia stavby oplotenia - časti múru, ktorú vlastníci pozemku (stavebníci) zrealizovali a užívali bez povolenia stavebného úradu.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi.
 - b) Stavebný úrad z vlastného podnetu vyzval vlastníkov (stavebníkov) pozemku listom zo dňa 06.07.2005, aby v lehote do 30 dní od obdržania listu podali žiadosť o dodatočné stavebné povolenie a predložili doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi.
 - c) Dňa 04.10.2006 obdržala mestská časť Bratislava-Vrakuňa žiadosť (stavebníkov) o vydanie dodatočného stavebného povolenia spolu s prílohami na stavbu časti oplotenia medzi pozemkami.

- d) Stavebný úrad listom zo dňa 10.11.2006 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom, že začal konanie podľa § 88a stavebného zákona a určil lehotu, do ktorej si môžu účastníci konania a dotknuté orgány uplatniť svoje námietky a pripomienky. Súčasne ich upozornil, že na neskôr podané námietky sa neprihliadne.
- e) V určenej lehote vzniesol námietky sťažovateľ, ktoré vyplývali z tvrdenia, že je spolu s manželkou vlastníkom dotknutého oplotenia a z toho dôvodu stavebný úrad postupoval podľa ust. § 137 ods. 1 stavebného zákona.
Podľa § 137 ods. 1 stavebného zákona stavebné úrady vykonávajúce konanie podľa stavebného zákona sa pokúsia vždy aj o dosiahnutie dohody účastníkov pri tých námietkach, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ale prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej moci.
Podľa § 137 ods. 1 stavebného zákona ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší.
- f) Nakoľko v procese konania podľa § 137 stavebného zákona nedošlo medzi účastníkmi konania k dohode, stavebný úrad rozhodnutím zo dňa 16.03.2007 konanie o dodatočnom povolení stavby prerušil a odkázal účastníkov konania na súd. Dňa 16.04.2007 sťažovatelia predložili stavebnému úradu kópiu titulnej strany žaloby, potvrdenej Okresným súdom Bratislava II, vedenou pod sp. zn. 20C/68/2007, čím predložil dôkaz o tom, že bol podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci (§ 137 ods. 3 stavebného zákona).
- g) Okresný súd Bratislava II dňa 25.04.2014 vo veci rozhodol a sťažovateľom zamietol návrh na určenie vlastníctva k murovanému oploteniu. Voči rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava II podali sťažovatelia odvolanie. Vo veci definitívne rozhodol Krajský súd v Bratislave. Rozhodnutím zo dňa 24.11.2015, potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.04.2015, ktorým zamietol sťažovateľom vlastníctvo k časti oplotenia medzi parcelami.
- h) Okresná prokuratúra Bratislava II, v rámci vybavovania podnetu zo dňa 26.03.2019 vo veci preskúmania zákonnosti postupu stavebného úradu, si vyžiadala od mestskej časti Bratislava-Vrakuňa kompletný spisový materiál, vzťahujúci sa k dodatočnému stavebnému povoleniu na stavbu časti murovaného oplotenia medzi parcelami.
- i) Okresná prokuratúra Bratislava II po preskúmaní postupu stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa skonštatovala, že orgán verejnej správy bol dlhodobo nečinný. Najneskôr od 05.12.2017 mal stavebný úrad vedomosť o tom, že v predmetom konaní bolo na súde právoplatne rozhodnuté a tým odpadol dôvod prerušenia konania, ktorý trvá od 16.03.2007.
- j) Stavebný úrad dňa 11.01.2018 len konštatoval, že súd podanú žalobu v občiansko-právnom konaní posúdil ako neoprávnenú, avšak bezdôvodne nepokračoval v konaní o dodatočnom povolení stavby, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva priamo zo zákona z ustanovenia § 137 ods. 2 stavebného zákona v spojení § 29 ods. 4 správneho poriadku. Predmetná absencia konania má za následok právnu neistotu účastníkov konania a nemožnosť ukončiť stavebné konanie od roku 2006.
- k) Na základe uvedeného Okresná prokuratúra Bratislava II vydala podľa § 28 ods.2 písm. g) zákona o prokuratúre upozornenie prokurátora a navrhla, aby stavebný úrad v konaní o dodatočnom povolení stavby v zmysle § 88a stavebného zákona konanie riadne ukončil.
- l) Stavebný úrad, na základe upozornenia prokurátora, oznámil účastníkom konania listom zo dňa 05.12.2019 pokračovanie v konaní podľa § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a stavebného zákona a vo veci nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním.
- m) Z podkladov, ktorými stavebný úrad disponuje konštatoval, že nová časť oplotenia (v spisovom materiáli sa definuje ako preloženie oplotenia a vystavanie oplotenia z betónových tvárnic do výšky 200 cm) na pozemku bola uskutočnená na základe vydaného oznámenia zo dňa 24.5.2004 č. 2023/04-Št stavebného úradu k ohláseniu stavebnej úpravy „preloženie časti oplotenia a vystavanie oplotenia z betónových tvárnic do výšky 200 cm“, že proti uskutočneniu ohlásených stavebných úprav nemá námietky.

- n) Časť oplatenia medzi parcelami vo vlastníctve stavebníkov a vo vlastníctve ďalšej fyzickej osoby si nevyžadovala povolenie stavebného úradu, nakoľko sa jednalo o udržiavacie práce, ktoré nepodliehajú ohláseniu stavebnému úradu.
Podľa § 139b ods. 15 písm. a) stavebného zákona udržiavacími prácami, pri ktorých nie je potrebné ani ohlásenie (bežné udržiavacie práce), sú najmä: opravy fasády, opravy a výmena strešnej krytiny alebo povrchu plochých striech, výmena odkvapových žlabov a odtokových zvodov, opravy oplatenia a výmena jeho častí, ak sa tým nemení jeho trasa.
- o) V tomto prípade išlo o existujúce oplatenie, ktoré bolo stavebnými úpravami opravené výmenou jeho častí a dobudované v jeho pôvodnej trase. Pre zjednotenie celkového vzhľadu oplatenia túto časť stavebníci obložili kamenným obkladom.
- p) **Stavebný úrad na základe hore uvedeného skonštatoval, že odpadol dôvod na pokračovanie v konaní o dodatočnom povolení stavby podľa § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a stavebného zákona, ktoré bolo začaté z podnetu správneho orgánu, a preto podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku rozhodnutím zo dňa 01.02.2020 č. SÚ-2108/9040/2019/3/Šin zastavil konanie o dodatočnom povolení stavby časti oplatenia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 01.4.2020.**
- q) O výsledku konania bola Okresnej prokuratúre Bratislava II podaná správa.

ZÁVER:

1. Pri prešetrovaní sťažnosti bolo postupované v súlade s § 18 zákona o sťažnostiach, t. j. sťažnosť bola prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti. Sťažnosť bola vybavená v súlade s § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach, t. j. odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenie.
2. Prešetrením sťažnosti bolo zistené, že podanie podľa obsahu nebolo podľa § 4 ods. 1 písm. a), b) zákona o sťažnostiach sťažnosťou, nakoľko skutočnosti v ňom uvedené nasvedčovali, že sa jednalo o podanie, ktoré malo charakter podnetu, vybavovanie ktorého je upravené osobitným predpisom – stavebným zákonom a primerane zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.
3. Listom č. 998//006/2020/MK/AK zo dňa 30.10.2020 bolo sťažovateľom zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti so závermi uvedenými v zápisnici. Oznámenie prevzaté dňa 16.11.2020.

II. PETÍCIE

Petíciou sa rozumie písomná žiadosť, návrh alebo sťažnosť (ďalej len “petícia”), ktorou sa fyzická osoba samostatne alebo spoločne s inými alebo právnická osoba obracia na mestskú časť vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu.

Petícia nesmie vyzývať k porušovaniu ústavy, zákonov, a právne záväzných aktov Európskej únie, popieraníu alebo obmedzovaniu osobných, politických alebo iných práv.

Petícia musí spĺňať náležitosti uvedené v zákone o petičnom práve. Petícia musí byť písomná, označená slovom "petícia" a musí obsahovať predmet verejného alebo iného spoločného záujmu. Každý člen petičného výboru uvedie v petícii meno, priezvisko a adresu pobytu.^{2/} Zástupca pripojí v petícii k svojmu menu, priezvisku a adrese pobytu^{2/} aj podpis. Písomná forma sa považuje za zachovanú aj vtedy, ak je petícia podaná prostredníctvom petičného systému alebo je podaná elektronicky a podpísaná zaručeným elektronickým podpisom^{3/} osoby podávajúcej petíciu.

V podmienkach kontrolovaného subjektu je vybavovanie petícií upravené Smernicou č.12/2012 pre uplatňovanie zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve zo dňa 19.01.2012.

² Napríklad zákon č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

³ Zákon č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V súlade s § 5 zákona o petičnom práve a v súlade s čl. 5 smernice o petičnom práve lehota na oznámenie o výsledku vybavenia petície je stanovená do 30 pracovných dní od doručenia petície, alebo od odstránenia jej nedostatkov. V prípade, ak nie je možné petíciu vybaviť do 30 pracovných dní odo dňa doručenia zodpovedná osoba, alebo zodpovedný zamestnanec vypracuje v súlade s čl. 5 bod 2 smernice o petičnom práve písomné oznámenie osobe, ktorá ju podala alebo osobe určenej na zastupovanie v styku s mestskou časťou, že petícia bude vybavená v lehote ďalších 30 pracovných dní odo dňa doručenia.

V súlade s čl. 3 bod 3 smernice o petičnom práve zodpovedný zamestnanec podateľne prideluje petíciu sekretariátu starostu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa a zabezpečuje vyhotovenie fotokópie petície, ktorá je odovzdaná aj miestnemu kontrolórovi na jej zaregistrovanie do osobitnej evidencie.

Od 01.07.2020 do 31.12.2020 nebola do osobitnej evidencii zaregistrovaná petícia.

Členenie podľa charakteru

Podanie	Počet	Prešetrovala a vybavovala miestna kontrolórka	Prešetroval a vybavoval vecne príslušný odbor	Prešetrila dozorná rada spoločnosti SPOBY	Neprešetril a nevybavil vecne príslušný odbor
PODANIE	4	0	4	0	0
<i>- z toho</i>					
SŤAŽNOSTI	<i>1</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
PODNETY	<i>3</i>	<i>0</i>	<i>3</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
PETÍCIE	0	0	0	0	0

Správu č. 2/2021 o výsledku kontroly vybavovania sťažností a petícií za II. polrok 2020 bola vypracovaná dňa **22.01.2021** a zo strany kontrolovaného subjektu prevzatá dňa **01.02.2021**.