

Mestská časť Bratislava–Vrakuňa, Šíravská 7, 821 07 Bratislava

Materiál na rokovanie Miestneho zastupiteľstva
mestskej časti Bratislava-Vrakuňa
dňa 20.09.2022

Bod č. 10

Protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa č.3/2015 zo dňa 28.04.2015 o podmienkach držania psov na území mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Predkladá: JUDr. Ing. Martin KURUC, v. r.
starosta

Zodpovedná: Ing. Lýdia ADAMOVIČOVÁ, v. r.
prednostka

Spracovateľ: Mgr. Petra Rerichová, v. r.
odbor vnútorných vecí

Materiál obsahuje:

1. Návrh na uznesenie
2. Dôvodovú správu
3. List protest prokurátora

Návrh na uznesenie

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti
Bratislava-Vrakuňa po prerokovaní

A) vyhovuje

protestu prokurátora podľa §22 odseku 1 písmena a) bodu 2 zákona číslo 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších právnych predpisov proti Všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa č. 3/2015 zo dňa 28.04.2015 o podmienkach držania psov na území mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

B) žiada

Ing. Lýdiu Adamovičovou, prednostku

Vypracovať nové Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Vrakuňa o podmienkach držania psov na území mestskej časti Bratislava-Vrakuňa

Termín : najbližšie zasadnutie MZ

Dôvodová správa

Mestská časť Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „mestská časť“), schválila dňa 28.04.2015 Všeobecne záväzné nariadenie č. 3/2015 mestskej časti Bratislava-Vrakuňa zo dňa 28.4.2015 o podmienkach držania psov na území mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „VZN“), ktorým upravuje bližšie podmienky držania psov na území mestskej časti, a to vymedzenie miest kde je voľný pohyb psov zakázaný a vstup so psom zakázaný, stanovenie podrobností súvisiacich so znečisťovaním verejných priestranstiev a ustanovenie výšky sumy, ktorú má uhradiť držiteľ psa pri vydaní náhradnej známky. Všeobecne záväzné nariadenie nadobudlo účinnosť dňa 20.5.2015.

Dňa 31.08.2022 bol mestskej časti pod evidenčným číslom 8714/2022 doručený od Okresnej prokuratúry Bratislava II protest prokurátora, ktorý vykonanou previerkou zákonnosti zistil nezákonnosť jednotlivých ustanovení VZN a preto predkladáme miestnemu zastupiteľstvu návrh na uznesenie, ktorým sa vyhovuje protestu a následne pripravíme nové VZN, ktoré bude akceptovať tento protest prokuratúry.



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II

Kvetná 13, 820 05 Bratislava

Šíravská 7, 011 07 Bratislava-Vrakuňa

Mestská časť Bratislava – Vrakuňa
Šíravská 7
821 07 Bratislava

Duslo dňa:		Prz.
31. 08. 2022		Z-PLU
Prilohy:	Evidenčné číslo zariadenia: 8714	Vybavuje:
	Číslo spisu:	Odd. Ústav:

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Pd 119/22/1102-3

Vybavuje/☎

JUDr. Jusko

(02) 208 36 723

Bratislava

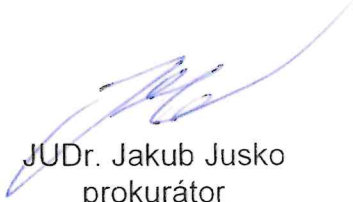
26. augusta 2022

Vec

Všeobecne záväzné nariadenie č. 3/2015 mestskej časti Bratislava – Vrakuňa zo dňa 28.4.2015 o podmienkach držania psov na území mestskej časti Bratislava – Vrakuňa – protest prokurátora

V predmetnej veci Vám vraciam administratívny spis súvisiaci s vyššie označeným VZN a zasielam protest prokurátora.

S pozdravom,


JUDr. Jakub Jusko
prokurátor

Príloha

administratívny spis
protest prokurátora



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava

Mestská časť Bratislava – Vrakuňa
Šíravská 7
821 07 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa Naše číslo Vybavuje/☎ Bratislava
Pd 119/22/1102-2 JUDr. Jusko 26. augusta 2022
(02) 208 36 723

Vec

Všeobecne záväzné nariadenie č. 3/2015 mestskej časti Bratislava – Vrakuňa zo dňa 28.4.2015 o podmienkach držania psov na území mestskej časti Bratislava – Vrakuňa – protest prokurátora

Proti § 4 odsek 2, odsek 4, odsek 5, § 5 odsek 1 písmeno a) všeobecne záväzného nariadenia č. 3/2015 mestskej časti Bratislava – Vrakuňa zo dňa 28.4.2015 o podmienkach držania psov na území mestskej časti Bratislava – Vrakuňa,

p o d á v a m

podľa § 23 odsek 1 v spojení s § 27 odsek 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o prokuratúre“)

protest prokurátora

a podľa § 27 odsek 3 zákona o prokuratúre Vám navrhujem, aby bolo protestu v lehote do 90 dní od jeho doručenia vyhovené a všeobecne záväzné nariadenie bolo v napadnutej časti zmenené tak, aby bolo v súlade so zákonom, pretože je v rozpore s § 6 odsek 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, § 5 odsek 1 písmeno a), písmeno b) zákona č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, a § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

Podľa § 27 odsek 3 zákona o prokuratúre ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) tretom bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.

Podľa § 27 odsek 5 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nevyhovie protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v §

Telefón **Fax** **IČO** **E-mail** **Internet**
02/20836723 02/55410412 00166448 podatelna.opba2@genpro.gov.sk www.genpro.gov.sk

21 ods. 3 písm. f) tret'om bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 357 odsek 1 písmeno a) zákona č. 162/2015 Z.z. správny súd poriadok žalobca sa môže žalobou domáhať vyslovenia nesúladu všeobecne záväzného nariadenia obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja vydaného vo veciach územnej samosprávy so zákonom.

Podľa § 359 odsek 1 zákona č. 162/2015 Z.z. správny súd poriadok žalobcom je prokurátor, ktorého protestu proti všeobecne záväznému nariadeniu obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja nebolo vyhovené. Pod nevyhovením protestu prokurátora sa rozumie nezrušenie všeobecne záväzného nariadenia alebo jeho napadnutej časti, nevykonanie zmeny všeobecne záväzného nariadenia alebo jeho napadnutej časti v lehote podľa osobitného predpisu.

O d ô v o d n e n i e :

Na základe plánu hlavných úloh prokuratúry Slovenskej republiky bola vykonaná v mestskej časti Bratislava – Vrakuňa previerka za účelom zhodnotenia stavu zákonnosti všeobecne záväzných nariadení miest a obcí vo veciach územnej samosprávy podľa § 4 odsek 5 písmeno a) bod 5. zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. V rámci predmetnej previerky bolo posúdené všeobecne záväzné nariadenie č. 3/2015 mestskej časti Bratislava – Vrakuňa zo dňa 28.4.2015 o podmienkach držania psov na území mestskej časti Bratislava – Vrakuňa (ďalej len „VZN“).

V nadväznosti na uvedené bol od mestskej časti Bratislava - Vrakuňa vyžiadaný súvisiaci spisový materiál z ktorého vyplynulo, že VZN bolo prijaté zastupiteľstvom mestskej časti dňa 28.4.2015. Z prezenčnej listiny a zápisnice zo zasadnutia zastupiteľstva mestskej časti konaného dňa 28.4.2015, na ktorom bolo VZN prijaté vyplynulo, že sa ho zúčastnilo 11 z celkového počtu 15 poslancov, ktorí ho jednomyseľne schválili. Už prijaté nariadenie bolo zverejnené jeho vyvesením na úradnej tabuli dňa 4.5.2015 a zvesené dňa 19.5.2015. Na tomto základe možno konštatovať, že boli dodržané procesné pravidlá stanovené zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), vedúce k prijatiu VZN.

Podľa § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení *obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.*

Podľa § 5 odsek 1 písmeno a), písmeno b) zákona č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov (ďalej len „zákon č. 282/2002 Z.z.“) *obec môže všeobecne záväzným nariadením vymedziť miesta, kde je a) voľný pohyb psa zakázaný, b) vstup so psom zakázaný.*

Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka *vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.*

Mestská časť Bratislava – Vrakuňa sa pri prijímaní predmetného VZN dôsledne neriadila citovanými ustanoveniami.

Podľa § 4 odsek 1 VZN zakazuje sa voľný pohyb psa na verejných priestranstvách.

Podľa § 4 odsek 2 VZN verejným priestranstvom pre účely tohto nariadenia sú verejne prístupné pozemky, okrem tých, ktoré sú vo vlastníctve fyzických osôb alebo právnických osôb, ulice, chodníky, parkoviská na území mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, trhovisko, námestie, zastávky mestskej prímestskej hromadnej verejnej dopravy, detské ihriská, športoviská.

V nadväznosti na takto formulované znenie predmetných ustanovení VZN mám za to, že v tomto smere mestská časť prekračuje svoju pôsobnosť a reguluje spoločenské vzťahy na ktoré nie je zo zákona oprávnená. Mestská časť je totiž podľa § 5 odsek 1 zákona č. 282/2002 Z.z. oprávnená regulovať miesta, kde je voľný pohyb psa zakázaný, resp. kde je vstup so psom zakázaný. Implicitne zo zmieneného zákona vyplýva, že v tomto zmysle je mestská časť oprávnená regulovať verejné priestranstvá. Verejné priestranstvo pritom definuje § 2b zákona o obecnom zriadení podľa ktorého verejné priestranstvo je ulica, námestie, park, trhovisko **a iný priestor prístupný verejnosti bez obmedzenia**, ktorý bez ohľadu na vlastnícke vzťahy **slúži na všeobecné užívanie**, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Zo znenia dotknutých ustanovení VZN však vyplýva, že mestská časť reguluje nielen verejné priestranstvo, ale aj majetok fyzických a právnických osôb, ktorý nespĺňa definičné znaky verejného priestranstva. Zákaz voľného pohybu psov totiž ustanovuje aj na parkoviskách, detských ihriskách a športoviskách a to bez korekcie, že ide o verejné priestranstvo. Z doslovného znenia § 4 odsek 2 VZN teda vyplýva, že zákaz voľného pohybu psov sa mimo iného vzťahuje aj na súkromné parkoviská, ihriská a športoviská, ktoré nie sú verejným priestranstvom (môže ísť napríklad o súkromné firemné parkovisko, alebo súkromné fitness centrum, ktoré priestory nenapĺňajú definíciu verejného priestranstva, tak ako je vyššie uvedená). Mestská časť však nemôže zakázať voľný pohyb psov na miestach, ktoré nie sú verejným priestranstvom. Týmto spôsobom by mestská časť bez zákonného zmocnenia zasahovala do výkonu vlastníckych práv fyzických a právnických osôb.

Na podporu uvedeného poukazujem aj na nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. PL. ÚS. 44/06, zo dňa 3.4.2007 (pri obdobnej právnej úprave k § 2b zákona o obecnom zriadení): „Verejné priestranstvo definuje v § 34 zákon o obciach; verejným priestranstvom sú všetky námestia, ulice, trhoviská, chodníky, verejná zeleň a parky a ďalšie priestory prístupné každému bez obmedzenia, teda slúžiace všeobecnému užívaniu, a to bez ohľadu na vlastníctvo k tomuto priestoru. Posudzované ustanovenie vyhlášky ale medzi verejné priestranstvá výslovne zahŕňa tiež čakárne, detské ihriská, odpočívadlá, dláždené a trávnaté plochy, vonkajšie schodiská a terasy a to bez korektívu ich všeobecného používania. Ide o priestory a miesta, ktoré nemusia byť verejné prístupné a spôsob ich využitia pre verejné účely

závisí na vůli a rozhodnutí ich vlastníka či prevádzkovateľa.“

Ustanovenie § 4 odsek 2 VZN je teda v rozpore s § 5 odsek 1 písmeno a) zákona č. 282/2002 Z.z. a § 123 Občianskeho zákonníka. Dotknuté ustanovenie VZN navrhujem upraviť tak, aby bolo zrejmé, že zákaz voľného pohybu psov sa vzťahuje len na priestranstvá, ktoré je možné považovať za verejné priestranstvo podľa § 2b zákona o obecnom zriadení (t.j. aby bolo zrejmé, že ide o verejné parkovisko, detské ihrisko, či športovisko, ktoré slúžia na všeobecné užívanie).

Podľa § 4 odsek 4 VZN *voľný pohyb psa je zakázaný aj na miestach, ktoré nie sú verejným priestranstvom, ale sú verejnosti prístupné.*

Zákaz voľného pohybu psa na miestach, ktoré nie sú verejným priestranstvom, ale sú verejnosti prístupné, je v rozpore s § 5 odsek 1 písmeno a) zákona č. 282/2002 Z.z. Mám totiž za to, že toto ustanovenie VZN nie je dostatočne určité, presné a jasné. Ustanovenie § 5 odsek 1 písmeno a) uvedeného zákona splnomocňuje obec na vymedzenie konkrétnych miest, kde je voľný pohyb psa zakázaný, resp. ktorých priestorové vymedzenie je dostatočne určité, presné, jasné a v spojení s § 5 odsek 2 tohto zákona najmä viditeľne označené (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Svzn/2/2015, zo dňa 31.1.2018, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2S/58/2020, zo dňa 4.3.2021). Nedostatočné vymedzenie priestorovej lokality bez ustanovenia obligatórneho viditeľného označenia zákazu vytvára navyše priestor pre svojvoľnú a účelovú interpretáciu.

Citované ustanovenie § 4 odsek 4 VZN navrhujem z textu VZN vypustiť.

Podľa § 4 odsek 5 VZN *„Zakazuje sa vstup so psom:*

- a) na detské ihriská a pieskoviská,*
- b) na štadióny a iné verejnosti prístupné športoviská,*
- c) do zdravotníckych zariadení,*
- d) do škôl a predškolských zariadení,*
- e) na cintoríny a pietne miesta,*
- f) na miesta označené zákazom „Zákaz vstupu so psom“.*

V nadväznosti na citované ustanovenie opätovne uvádzam, že mestská časť týmto zasahuje do vlastníckych práv fyzických a právnických osôb. Odkazujem na argumentáciu uvedenú k § 4 odsek 2 VZN. Mestská časť teda nemôže regulovať zákaz vstupu so psom na detské ihriská a pieskoviská, zdravotnícke zariadenia, školy a predškolské zariadenia, nakoľko z doslovného gramatického výkladu vyplýva, že v tomto smere reguluje aj majetok súkromných fyzických a právnických osôb a to aj pokiaľ nespĺňa definičné znaky verejného priestranstva. Predmetné ustanovenie § 4 odsek 5 VZN je teda v rozpore s § 5 odsek 1 písmeno b) zákona č. 282/2002 Z.z. a § 123 Občianskeho zákonníka.

Navyše uvádzam, že predmetná právna úprava § 4 odsek 5 VZN je v písmene f) nejednoznačná a neurčitá. Zákaz vstupu so psom na miesta označené zákazom „Zákaz vstupu so psom“ nedáva jasnú odpoveď na otázku o aké konkrétne miesta má ísť. Zákon č. 282/2002 Z.z. v ustanovení § 5 odsek 1 písmeno b) upravuje, že obec môže všeobecne záväzným nariadením vymedziť miesta, kde je vstup so psom

zakázaný. Miesta vymedzené v odseku 1 musia byť viditeľne označené. Zo zákonnej úpravy tak vyplýva, že obec v prípade, že vymedzuje miesta zákazu vstupu so psom, je povinná tak urobiť vo všeobecne záväznom nariadení výslovne, ako to spravila v § 4 odsek 2 VZN. Predmetné ustanovenie § 4 odsek 5 písmeno f) VZN je teda v rozpore s § 5 odsek 1 písmeno b) zákona č. 282/2002 Z.z.

Z takto formulovaného ustanovenia § 4 odsek 5 písmeno f) VZN navyše nie je ani zrejmé, že uvedeným spôsobom by bolo zabezpečené, že miesta, kde je vstup so psom zakázaný, sú výsledkom rozhodovacieho procesu zastupiteľstva mestskej časti vo forme všeobecne záväzného nariadenia. Teoreticky totiž môže napríklad aj starosta, alebo individuálne poslanec mestského zastupiteľstva, či iná osoba označiť ľubovoľné miesto na území mestskej časti daným zákazom; je pritom zrejmé, že uvedené by nebolo výsledkom rozhodovacej činnosti mestského zastupiteľstva.

Napokon podotýkam, že v ustanovení § 4 odsek 5 VZN a § 4 odsek 2 VZN sa duplicitne upravujú niektoré miesta, kde je zakázaný voľný pohyb so psom a kde je vstup so psom zakázaný. V tejto časti VZN nespĺňa kritériá určitosti a zrozumiteľnosti právneho predpisu. Konkrétne ide o detské ihriská a športoviská. Adresátori právnej normy nemôžu byť adresované protichodné pravidlá správania sa.

Mestskej časti preto navrhujem, aby bolo ustanovenie § 4 odsek 5 VZN dané do súladu so zákonom a teda, aby regulovalo len miesta, ktoré možno považovať za verejné priestranstvo podľa § 2b zákona o obecnom zriadení. Čo sa týka § 4 odsek 5 písmeno f) VZN toto ustanovenie navrhujem vypustiť. Navrhujem tiež odstrániť vyššie uvedenú duplicitu popísanú v predošlom odseku.

Podľa § 5 odsek 1 písmeno a) VZN ten, kto psa vedie, je povinný: zabezpečiť, aby zviera nepôsobilo rušivo na svoje okolie (hluk, špina, zápach).

Oprávnenia mestskej časti sú na úseku držania psov v § 3 odsek 6, § 4 odsek 5, § 5 odsek 1 písmeno a), b), § 6 odsek 3 zákona č. 282/2002 Z.z. vymedzené taxatívne, t.j. všeobecne záväzným nariadením môže mestská časť upraviť len tie oblasti, ktorých úprava bola mestskej časti zverená. Iné podmienky držania psov, okrem týchto taxatívne vymedzených podmienok, nie je mestská časť oprávnená upravovať vo forme všeobecne záväzných nariadení. Napriek tomu, že ide o samosprávnú pôsobnosť mestskej časti, zákonodarcom boli stanovené medze, v ktorých sa má mestská časť vo všeobecne záväznom nariadení upravujúcim podmienky držania psov, pohybovať. Ak teda mestská časť upravila aj iné právne vzťahy ako tie, ktoré sú uvedené vyššie, táto úprava je v rozpore so zákonom.

Pripomínam tiež, že normotvorná právomoc samosprávy priznaná jej či už čl. 68 (samosprávna pôsobnosť) alebo čl. 71 odsek 2 Ústavy SR (plnenie úloh štátnej správy), nie je nezávislá od ostatných ustanovení Ústavy SR, ktoré obec pri jej výkone musí rešpektovať. Z rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 56/00 vyplýva, že pokiaľ normotvornou činnosťou obec ukladá povinnosti fyzickým a právnickým osobám, aj pôvodná normotvorná pôsobnosť obce je limitovaná článkom 2 odsek 3 Ústavy SR. Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I.ÚS 100/02, zo dňa 30.1.2003, pokiaľ ide o realizáciu ústavného príkazu ukladať povinnosti zákonom, na základe zákona alebo v jeho medziach a pri zachovávaní základných práva slobôd vyplývajúceho z čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR, nemôže byť vo všeobecne

záväznom nariadení uložená nová povinnosť, ktorá neexistuje v zákone, resp. ktorú nemožno zo zákona odvodiť. Nerešpektovanie uvedeného príkazu Ústavy by znamenalo negáciu zvrchovanosti zákona a tým popretia samotného princípu právneho štátu. Preto pri ukladaní povinností je potrebné rešpektovať zákonné medze, pretože povinnosti možno ukladať len v medziach zákona.

Vzhľadom vyššie uvedené a tiež na to, že oblasti, ktoré môže mestská časť podľa zákona č. 282/2002 Z.z. regulovať sú upravené taxatívne, nemôže mestská časť nad rámec tohto ukladať ďalšie povinnosti, ktoré nemajú oporu v tomto zákone. Platná právna úprava výnimky z takto taxatívne vymedzených oprávnení nepozná (obdobne rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 13S/48/2013, zo dňa 27.11.2013, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 13S/210/2014, zo dňa 14.10.2015).

Vychádzajúc z uvedeného nebola mestská časť oprávnená vo VZN uložiť povinnosť osobe, ktorá psa vedie zabezpečiť, aby zvierá nepôsobilo rušivo na svoje okolie (hluk, špina, zápach). Nikde zo zákona č. 282/2002 Z.z., či iného zákona, nemožno vyvodiť, že by na uloženie predmetnej povinnosti bola mestská časť splnomocnená zákonom. Ustanovenie § 5 odsek 1 písmeno a) VZN sa teda prieči § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení.

Citované ustanovenie § 5 odsek 1 písmeno a) VZN navrhujem z textu VZN vypustiť.

Vzhľadom na vyššie uvedené uzatváram, že § 4 odsek 2, odsek 4, odsek 5, § 5 odsek 1 písmeno a) VZN sa prieči § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení, § 5 odsek 1 písmeno a), písmeno b) zákona č. 282/2002 Z.z. a § 123 Občianskeho zákonníka a preto navrhujem, aby bolo VZN v napadnutej časti zmenené tak, aby bolo v súlade so zákonom.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, považujem podanie protestu za dôvodné.



JUDr. Jakub Jusko
prokurátor