

Mestská časť Bratislava–Vrakuňa, Šíravská 7, 821 07 Bratislava

Materiál na rokovanie Miestneho zastupiteľstva
mestskej časti Bratislava-Vrakuňa
dňa 10.02.2026

Bod č. 7

Kontrola vybavovania sťažností a petícií za II. polrok 2025

Predkladá: Ing. Alena Kaňková, v. r.
miestna kontrolórka

Vypracovala: Ing. Alena Kaňková, v. r.
miestna kontrolórka

MATERIÁL OBSAHUJE:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodovú správu
3. Správa o výsledku kontroly číslo 3/2026

február 2026

Návrh na uznesenie

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti
Bratislava-Vrakuňa po prerokovaní

berie na vedomie

správu o výsledku kontroly vybavovania sťažností a petícií za II. polrok 2025 číslo 3/2026.

Dôvodová správa

Kontrola bola vykonaná v zmysle § 18d ods. 1 zákona SNR číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s plánom kontrolnej činnosti na I. polrok 2026, schválený uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava–Vrakuňa číslo 305/XVII/2025 zo dňa 18.11.2025. Cieľom a účelom kontroly bolo overiť, či zodpovední zamestnanci mestskej časti Bratislava-Vrakuňa postupovali pri prijímaní, evidovaní, prešetrovaní, vybavovaní sťažností a petícií prijatých v kontrolovanom období v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o sťažnostiach, zákona o petičnom práve, zásadami podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností a smernicou o petičnom práve.

S P R Á V A
o výsledku kontroly číslo 3/2026

Kontrolu vykonal: Ing. Alena Kaňková, miestny kontrolór

Predmet kontroly: Kontrola vybavovania sťažností a petícií za II. polrok 2025

Kontrola bola vykonaná v čase: od 13.01.2026 do 21.01.2026

Kontrolovaný subjekt: Mestská časť Bratislava–Vrakuňa,
Širavská 7, 821 07 Bratislava
IČO 00 603 295
(v zastúpení Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Vrakuňa)

Kontrolované obdobie: od 01.07.2025 do 31.12.2025

Kontrola bola vykonaná v zmysle § 18d ods. 1 zákona SNR číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s plánom kontrolnej činnosti na I. polrok 2026, schválený uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava–Vrakuňa číslo **305/XVII/2025** zo dňa 18.11.2025.

Predmetná kontrola bola vykonaná v nadväznosti na dodržiavanie:

1. Zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.
2. Zákona číslo 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v jeho platnom znení (ďalej len „zákon o sťažnostiach“).
3. Zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností občanov a organizácií v podmienkach samosprávy mestskej časti Bratislava–Vrakuňa, schválené na rokovaní Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa uznesením č. 472 zo dňa 29.06.2010 - Čl. 21 - Kontrola vybavovania sťažností, ods. 2 (ďalej len „zásady podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností“).
4. Zákona číslo 85/1990 Zb. o petičnom práve v jeho platnom znení (ďalej len „zákon o petičnom práve“).
5. Smernice číslo 12/2012 pre uplatňovanie zákona číslo 85/1990 Zb. o petičnom práve zo dňa 19.01.2012 v podmienkach mestskej časti Bratislava–Vrakuňa (ďalej len „smernica o petičnom práve“).

Cieľom a účelom kontroly:

zistiť, či zodpovední zamestnanci mestskej časti Bratislava-Vrakuňa postupovali pri prijímaní, evidovaní, prešetrovaní, vybavovaní sťažností a petícií prijatých v kontrolovanom období v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o sťažnostiach, zákona o petičnom práve, zásadami podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností a smernicou o petičnom práve.

I. SŤAŽNOSTI A PODANIA

Podaním sa rozumie akákoľvek písomnosť doručená do podateľne mestskej časti Bratislava–Vrakuňa, ktorej výkonným orgánom (v zmysle § 16 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení) je miestny úrad.

Sťažnosť podľa zákona o sťažnostiach je podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorou:

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánov mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach nie je podanie, ktoré má napr. charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu, poukazuje na konkrétne nedostatky v činnosti orgánu verejnej správy, **ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené osobitným predpisom.**

V súlade s § 13 zákona o sťažnostiach a v súlade s čl. 11 zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností je lehota na vybavenie do 60 pracovných dní. V prípade, ak je sťažnosť náročná na prešetrenie, môže starosta alebo miestny kontrolór (v prípade, že ho k tomu poverí starosta) lehotu na základe písomnej zdôvodnenej žiadosti odboru prešetrujúceho sťažnosť predĺžiť pred jej uplynutím o 30 pracovných dní. Lehotu nemôže predĺžiť odbor/referát, ktorý sťažnosť prešetruje. Miestny kontrolór mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „miestny kontrolór“) oznámi predĺženie lehoty sťažovateľovi bezodkladne, písomne a s uvedením dôvodu. Ak sťažnosť prešetruje komisia, urobí tak jej predseda.

V súlade s § 18 zákona o sťažnostiach, sťažnosť je prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti. Sťažnosť podľa § 20 ods. 1 až 3 zákona o sťažnostiach je vybavená odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenia sťažovateľovi, pričom v oznámení sa uvedie, či sťažnosť je opodstatnená, alebo neopodstatnená. V prípade ak je sťažnosť opodstatnená, v oznámení sa uvedie, že orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, boli uložené povinnosti podľa § 19 ods. 1 písm. i).^{1/}

Centrálna evidencia sťažnosti je vedená u miestneho kontrolóra oddelene od evidencie ostatných písomností. Evidencia obsahuje všetky údaje predpísané platnými právnymi predpismi. Na zaregistrovanie do centrálnej evidencie sú predkladané sťažnosti z podateľne Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „podateľňa miestneho úradu“), prípadne od starostu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa (ďalej len „starosta“) alebo prednostky Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Vybavovanie sťažností a podaní:

V období od 1. júla 2025 do 31. decembra 2025 bolo v centrálnej evidencii miestneho kontrolóra, vedenej v súlade s § 10 ods. 1 zákona o sťažnostiach a čl. 8 zásad podávania, prijímania, evidovania, vybavovania sťažností zaevidovaných **7 podaní**, ktoré v zmysle zákona o sťažnostiach zodpovedalo definovaniu sťažnosti. V kontrolovanom období boli do podateľne miestneho úradu doručené **4 podania** označené ako „sťažnosť“, ktoré mali charakter žiadosti, podnetu, a ktoré boli vybavené vecne zodpovednými zamestnancami mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, z toho 1 podanie bolo postúpené vecne príslušnému orgánu na priame vybavenie.

➤ SŤAŽNOSŤ č. 1

Dňa 21.08.2025 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod číslom 8 317 podanie označené ako „*nesprávne alebo nedostatočné informovanie o presune dieťaťa*“. Predmetom sťažnosti bolo nesprávne a nedostatočné písomné informovanie v zákonom stanovenej lehote o skutočnom umiestnení dieťaťa.

Kontrolné zistenia:

1. Sťažnosť pridelená na vybavenie zamestnancovi odboru školstva, sociálnych vecí a voľnočasových aktivít dňa 22.08.2025.
2. Vzhľadom k tomu, že sťažnosť **nesplňala náležitosti podľa § 5 ods. 2 zákona o sťažnostiach**, t. j. neobsahovala vlastnoručný podpis sťažovateľa, listom č. 3399/8331/2025 zo dňa 22.08.2025 bola sťažovateľovi, **v súlade s § 16 zákona o sťažnostiach zaslaná výzva na doplnenie sťažnosti** a to v lehote do 10 pracovných dní od doručenia výzvy.
3. Dňa 27.08.2025 podateľňa miestneho úradu zaevidovalo pod číslom 8 578 **doplnené pôvodné podanie** označené ako „*sťažnosť na nedostatočné informovanie a žiadosť o prehodnotenie zaradenia dieťaťa – elokované pracovisko pri materskej škole*“.

^{1/} Povinnosť vedúceho orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, alebo ním splnomocneného zástupcu, v prípade zistenia nedostatkov v lehote určenej orgánom verejnej správy, ktorý sťažnosť prešetroval,

1. prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku,
2. určiť osobu zodpovednú za zistené nedostatky,
3. predložiť prijaté opatrenia orgánu prešetrujúcemu sťažnosť,
4. predložiť orgánu prešetrujúcemu sťažnosť správu o splnení opatrení a uplatnení právnej zodpovednosti,
5. ak nie je totožnosť sťažovateľa utajená, oznámiť mu prijaté opatrenia; ak je totožnosť sťažovateľa utajená, oznámiť mu prijaté opatrenia prostredníctvom orgánu verejnej správy príslušného na vybavenie sťažnosti,

4. Listom č. 3399/8831/2025/ŠK/IW zo dňa 22.08.2025 **v súlade s § 15 zákona o sťažnostiach** bola riaditeľka materskej školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Vrakuňa **požiadaná o písomné vyjadrenie k sťažnosti** a zároveň požiadaná o predloženie dokladov, písomnosti, informácií a údajov potrebných k vybaveniu sťažnosti.
5. Prešetrovanie sťažnosti sa uskutočnilo dňa 02.09.2025.
6. **Na základe šetrenia a dostupnej dokumentácie mestská časť Bratislava-Vrakuňa vydala k sťažnosti nasledovné stanovisko:**
 - ✓ Riaditeľka materskej školy vydala písomné Rozhodnutie o prijatí dieťaťa na predprimáme vzdelávanie v materskej škole č. 5/2025/76 zo dňa 22.05.2025. Podľa § 59 ods. 7 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) „O prijatí dieťaťa rozhodne riaditeľ školy do 30. júna, ktorý predchádza školskému roku, v ktorom sa má predprimáme vzdelávanie dieťaťa začať.“
 - ✓ Rozhodnutie bolo vydané v zákonom stanovenej lehote dňa 22.05.2025, ktoré bolo prevzaté dňa 22.05.2025. Priamo v texte Rozhodnutia v časti Odôvodnenie bolo uvedené, že „Na základe žiadosti je dieťa prijaté na elokované pracovisko pri materskej škole.“ V Poučení rozhodnutia bolo uvedené, že v lehote do 15 dní môže byť voči rozhodnutiu podané odvolanie, ktoré ale sťažovateľ v zákonom stanovenej lehote nepodal.
 - ✓ Po preskúmaní sťažnosti neboli nájsené dôvody, ktoré by napĺňali kritéria nedostatočného informovania, nakoľko písomné Rozhodnutie, bolo vydané v zákonom stanovenej lehote a obsahovalo informáciu, že dieťa je prijaté na elokované pracovisko pri materskej škole.

ZÁVER sťažnosť 1:

1. **Nakoľko po preskúmaní sťažnosti neboli nájsené dôvody, ktoré by napĺňali kritéria nedostatočného informovania mestská časť Bratislava-Vrakuňa, ako zriaďovateľ materskej školy považovala sťažnosť za neopodstatnenú.**
2. **Pri prešetrovaní sťažnosti bolo postupované v súlade s § 18 zákona o sťažnostiach, t. j. sťažnosť bola prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti.**
3. **Listom č. 3399/8686/2025/ŠKS/IW zo dňa 02.09.2025 bolo sťažovateľovi dňa 09.09.2025 zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti so závermi uvedenými v zápisnici. Oznámenie nebolo v odbernej lehote prevzaté.**
4. **Sťažnosť bola vybavená v súlade s § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach, t. j. odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenia so záverom, že sťažnosť považuje za neopodstatnenú.**
5. **Sťažnosť bola vybavená v lehote v súlade s § 13 zákona o sťažnostiach.**

➤ SŤAŽNOSŤ č. 2

Dňa 24.09.2025 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod číslom 9 265 podanie označené ako „sťažnosť na spoločnosť SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o.“ od sťažovateľov „vlastníci bytov bytového domu v Bratislave.“ V sťažnosti žiadali o prešetrenie písomného hlasovania zo dňa 04.07.2024 (dodávka nového kotla) a vykonanie hĺbkovej finančnej kontroly. Prílohou sťažnosti bola petičná listina vlastníkov bytov za vykonanie finančného auditu (hĺbkovej finančnej kontroly) spoločnosti SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o. Na podpisovom hárku boli uvedené mená a priezviská s podpisom.

Kontrolné zistenia:

1. Sťažnosť pridelená na vybavenie vedúcemu odboru právneho a správy majetku dňa 25.09.2025.
2. Na podpisovom hárku boli uvedené mená a priezviská s podpisom. V podpisovom hárku **absentovali adresy pobytov osôb, čo je zákonnou podmienkou v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o petičnom práve“).** **V petícii nebola určená osoba na zastupovanie v styku s orgánom verejnej moci,** ktorá dovŕšila 18 rokov veku, resp. zástupca členov petičného výberu v zmysle § 3 ods. 3 zákona o petičnom práve. V zmysle § 7 ods. 2 zákona o petičnom práve: „Ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, na prijímanie, evidovanie, vybavovanie a kontrolu vybavovania petícií sa primerane použijú ustanovenia zákona o sťažnostiach.“

3. V zmysle § 5 ods. 2 zákona o sťažnostiach: „*Sťažnosť musí obsahovať meno, priezvisko a adresu pobytu sťažovateľa. Ak sťažnosť podáva právnická osoba, musí obsahovať jej názov a sídlo, meno a priezvisko osoby oprávnenej za ňu konať. Sťažnosť v listinnej podobe musí obsahovať vlastnoručný podpis sťažovateľa.*”
4. Vzhľadom k tomu, že sťažnosť **nesplňala náležitosti podľa § 5 ods. 2 zákona o sťažnostiach**, mestská časť Bratislava-Vrakuňa **sťažnosť v zmysle § 6 ods. 1 písm. a) zákona o sťažnostiach v spojení s § 7 ods. 2 zákona o petičnom práve odložila**.
5. Keďže údaje o sťažovateľovi (meno, priezvisko, adresa pobytu a vlastnoručný podpis), resp. osoba určená na styk s orgánom verejnej moci, nebolo možné zo sťažnosti a ani z jej prílohy zistiť, tak mestská časť Bratislava-Vrakuňa **nemohla sťažnosť, resp. petíciu vybaviť**.
6. **O odložení sťažnosti podľa § 6 ods. 4 zákona o sťažnostiach** v spojení s § 7 ods. 2 zákona o petičnom práve sťažovateľ, resp. osoba určená na zastupovanie v styku s orgánom verejnej moci **nebol upovedomený**.
7. Mestská časť Bratislava-Vrakuňa **odloženie sťažnosti a petície spolu s kópiou sťažnosti zaslala na vedomie dozornej rady spoločnosti SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o. a zároveň ju požiadala vykonať prešetrenie v danej veci v ich kompetencii**.
8. Listom č. 121/SB/2025 zo dňa 03.11. 2025, predseda dozornej rady spoločnosti SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o. **predložil vyjadrenie k postúpenej sťažnosti**, v ktorom bolo o. i. uvedené:
 - ✓ *Ide o bytový dom, kde bola vlastná kotolňa, ale vlastníci nechceli investovať do výmeny kotlov, tak na základe dohody ešte bývalý Bytový podnik Vrakuňa, ako dodávateľ tepla zrekonštruoval celú kotolňu a následne sa stal dodávateľom tepla. Pri predaji tepelného hospodárstva prešlo zariadenie kotolne do majetku Termmingu, ktorý následne pokračoval ako dodávateľ tepla. V roku 2013 si vlastníci bytov a NP uplatnili predkupné právo a na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej s Termmingom sa vlastníci bytového domu s účinnosťou od 1.1.2014 stali vlastníkmi technológie kotolne, ktorá mala vtedy 12 rokov. Kotolňa síce bola funkčná, ale už takmer na konci životnosti a následne bolo potrebné do nej investovať, lenže v roku 2014 vlastníci rozhodli o obnove bytového domu, ktorá sa realizovala v roku 2015 a kotolňa ostala bokom.*
 - ✓ *V roku 2017 boli v kotolni 3 kotly Rapido z roku 2002, ktoré mali už 15 rokov a jeden z nich počas vykurovacej sezóny 2017/2018 vypovedal, a na začiatku vykurovacej sezóny 2018/2019 ďalší išiel už len na polovičný výkon. Na zabezpečenie vykurovania a ohrev teplej vody cez zimu sú potrebné dva kotly a jeden mal byť záložný.*
 - ✓ *Pôvodné kotly nevyhovovali, boli to atmosférické kotly, ktoré sa v zmysle platnej právnej úpravy už nemôžu ani vyrábať, takže nebolo možné kúpiť ani náhradné diely a kotly sa opravovali tak, že sa vyťažili súčiastky s nefunkčných kotlov, aby nakoniec ostal v prevádzke aspoň jeden.*
 - ✓ **Na schôdzi v roku 2018 bola preto schválená komisia, v ktorej kompetencii bolo vybrať dodávateľa nových kotlov do písomného hlasovania.** Bolo nevyhnutné v roku 2020 aspoň jeden kotol kúpiť, lebo keby počas nasledujúcej vykurovacej sezóny jeden kotol vypovedal, tak by vlastníci ostali na dlhú dobu bez tepla. **Písomné hlasovanie sa konalo od 22.6.2020 do 25.6.2020** a rozhodovalo sa len o jednom kotle, a aj to na splátky, lebo vlastníci jednoducho nemali toľko finančných prostriedkov a „predbežne“ nebolo prechodné ani zvýšenie príspevku do fondu prevádzky údržby opráv (ďalej len „FPÚaO“), ani mimoriadny vklad. Písomného hlasovania sa zúčastnilo 30 vlastníkov a všetkých 30 súhlasilo, dokonca aj tí, ktorí podpísali podanú sťažnosť.
 - ✓ **Na schôdzi 09.04.2024 boli vlastníci informovaní, že v kotolni je plne funkčný už len jeden kotol, ktorý bol dodaný v roku 2020, druhý z pôvodných kotlov bol vo veľmi zlom technickom stave a tretí z pôvodných kotlov bol nefunkčný. Nebolo možné, aby tento stav pokryl nasledujúcu vykurovaciu sezónu. Na základe toho bolo vyhlásené písomné hlasovanie, ktoré sa konalo od 25.06.2024 do 28.06.2024. Hlasovania sa zúčastnilo 29 vlastníkov a všetkých 29 súhlasilo s dodávkou nového kotla, dokonca aj tí, ktorí podpísali podanú. Sťažnosť podpísalo 19 ľudí, z nich 14 s výmenou kotla súhlasilo a 5 sa tohto hlasovania nezúčastnilo. Nikto z hlasujúcich sa nevyjadril, že s dodávkou kotla nesúhlasí.**

- ✓ *Aj výmena ďalšieho kotla bola prerokovaná na schôdzi vlastníkov, nakoľko sa na schôdzi zúčastnilo len 10 vlastníkov, a keďže podľa zákona o vlastníctve bytov a NP o účele použitia prostriedkov z FPÚaO rozhoduje nadpolovičná väčšina všetkých vlastníkov, prítomní boli informovaní o tom, že bude vyhlásené písomné hlasovanie. Aktuálne sú teda v kotolni pre bytový dom dva nové kotly, jeden na základe rozhodnutia v písomnom hlasovaní v roku 2020, druhý v roku 2024 a jeden pôvodný z roku 2002 ale už nefunkčný. Plynový kotol pre bytový dom má presne rovnakú záruku ako hociktorý spotrebič a to 2 roky. Kotly boli síce riadne prevádzkované, ale v roku 2024 už mali 22 rokov, čo už prevyšuje ich životnosť. Priemerná životnosť plynových kotlov je totiž 15 rokov. Takže jeden vydržal priemer a ďalšie dva nadpriemer o 7 rokov.*
- ✓ *V zmysle platnej právnej úpravy vlastníci majú právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník. Všetkým vlastníkom je doručované oznámenie o konaní schôdze aj o konaní písomného hlasovania, toto svoje právo ale nevyužívajú. Vedeli kedy sa koná hlasovanie aj kto sú overovatelia. Pokiaľ mali záujem hlasovať, mali dostatok času na to aby overovateľov kontaktovali. Nie je povinnosťou správcu vlastníkov naháňať aby hlasovali, majú sa o veci zaujímať v čase keď sa o nich rozhoduje.*
- ✓ ***Ďalšie písomné hlasovanie sa nekonalo od 24.09.2024 do 30.09.2024, ale o rok neskôr od 24.9.2025 do 30.9.2025,** nakoľko vlastníci na predchádzajúcej schôdzi schválili výmenu vodomeroch na SV a TV na diaľkový odpočet (povinnosť inštalácie vodomeroch na teplú vodu na diaľkový odpočet vyplýva zo smernice EU), inštalácia vodomeroch s diaľkovým odpočtom na SV nie je povinná, ale nemá logiku aby sa jeden vodoměr v byte odčítaval diaľkovo a druhý manuálne. Preto vlastníci o výmene vodomeroch na diaľkový odpočet rozhodujú, a keďže na účel použitia prostriedkov z FPÚaO je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých vlastníkov **bolo vyhlásené písomné hlasovanie.** Takže opäť bolo najskôr prerokovanie na schôdzi vlastníkov a potom písomné hlasovanie.*
- ✓ *Vyhlásiť akékoľvek písomné hlasovanie je v kompetencii správcu, nepotrebuje na to žiadny predchádzajúci súhlas vlastníkov.*
- ✓ *Vlastníci v predmetnom písomnom hlasovaní neschválili výmenu vodomeroch na SV a TV na diaľkový odpočet ani mimoriadny vklad, ktorý by pokrýval ich výmenu. V zmysle smernice EU je povinnosť inštalovať vodomery na TV na diaľkový odpočet, tieto preto budú vymenené a na studenú vodu ostávajú pôvodné.*
- ✓ *V bytovom dome sa koná schôdza vlastníkov bytov a NP každý rok, verejné schôdze sa nikdy nekonali ani nekonajú.*
- ✓ *Tvrdenie, že po vykonaní „nejakého“, auditu zrazu mali vlastníci preplatky na teplo ale v uplynulých rokoch mali vždy vysoké nedoplatky, sa nezakladá na pravde. Žiadny audit týkajúci sa či už spotreby tepla alebo nákladov na teplo nikdy nikto v bytovom dome nerobil. Energetik spoločnosti vlastníkov upozorňoval, že v bytovom dome je najvyššia spotreba tepla zo všetkých domov, ktoré má spoločnosť v správe. Po odkúpení technológie kotolne klesla spotreba tepla okamžite takmer o 30% a po zateplení a hydraulickom vyregulovaní vykurovacej sústavy celkovo až o 50% oproti roku 2012, t. j. času keď teplo dodával Termming. Taktiež vlastníkov informoval, že po odkúpení technológie kotolne od spoločnosti Termming, sa im investícia vrátila v priebehu kalendárneho roka. Taktiež ich ale informoval, že je to za cenu zvýšených nákladov z FPÚaO, pretože namiesto fixných nákladov Termmingu budú platiť opravy zariadenia kotolne, čo sa aj následne prejavilo.*
- ✓ *Pokiaľ vlastníci mali pocit, že hlasovania vlastníkov neboli v súlade, alebo že boli „zmanipulované“ mali zákonnú možnosť sa obrátiť na súd.*

ZÁVER sťažnosť 2:

1. *Pri prešetrovaní sťažnosti bolo postupované v súlade s ustanoveniami zákona o sťažnostiach.*
2. *O odložení sťažností a dôvodov jej odloženia mestská časť Bratislava-Vrakuňa vyhotovila záznam, ktorý je súčasťou dokumentácie.*

3. *Sťažnosť bola postúpená na prešetrovanie dozornej rade spoločnosti SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., so sídlom Bebravská 34, 821 07 Bratislava, ako najvyššiemu kontrolnému orgánu, ktorá dohliada na výkon pôsobnosti konateľ'a a na uskutočňovanie podnikateľ'skej činnosti spoločnosti.*

SŤAŽNOSŤ č. 3:

Dňa 10.09.2025 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 8 858 podanie fyzickej osoby označené ako „sťažnosť na nečinnosť správneho orgánu podľa § 49 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vo veci nečinnosti mestskej časti Bratislava-Vrakuňa ako stavebného úradu I. stupňa,“ v ktorom sa sťažovala na nezákonné opomenutie ako účastníka stavebných konaní. Ďalej uviedla, že dňa 13.06.2025 podala podnet na obnovenie stavebných konaní, v ktorom zároveň požiadala, aby stavebný úrad bezodkladne pozastavil stavebné práce zasahujúce do jej vlastníckych práv k pozemkom.

Kontrolné zistenia:

1. Sťažnosť pridelená na vybavenie vedúcej stavebného úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa dňa 10.09.2025.
2. Po preskúmaní „sťažnosti“ vo veci podaného návrhu na obnovu konania, listom č. 3361/2025/4/SU/ZK zo dňa 25.09.2025 bola dňa 03.10.2025 zaslaná odpoveď, v ktorej boli sťažovateľovi oznámené nasledovné vykonané úkony zo strany stavebného úradu:
 - ✓ **Dňa 10.07.2025** zaslaná výzva č. 3249/6422/2025/SÚ/JF na zaplatenie správneho poplatku v súlade s § 7 a § 8 zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch do 15 dní odo dňa doručenia výzvy s upozornením na právne následky nezaplatenia správneho poplatku podľa § 9 zákona o správnych poplatkoch. Výzva bola odoslaná na vybavenie do podateľne dňa 11.07.2025 (interný údaj z registratúry), na poštu bola podaná na prepravu dňa 16.07.2025. V tejto súvislosti stavebný úrad uviedol, že podľa ustanovenia § 8 ods. 1 zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch, poplatky určené v sadzobníku pevnou sumou sa platia bez výzvy a sú splatné pri podaní, ktoré smeruje k vykonaniu úkonu alebo k uskutočneniu konania, ak pri jednotlivých položkách sadzobníka nie je ustanovené inak. Podaním vzniká zároveň poplatková povinnosť. Ak nebol poplatok zaplatený pri podaní alebo v určenej sume, je splatný do 15 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy správneho orgánu na jeho zaplatenie.
 - ✓ **Dňa 04.08.2025** prevzatá výzva na zaplatenie správneho poplatku.
 - ✓ **Dňa 11.08.2025** zaplatený správny poplatok.
 - ✓ Rozhodnutím stavebného úradu č. ZAST/3249/6422/2025/SU/IF-8 **bolo zastavené konanie o obnove stavebných konaní z dôvodu nezaplatenia správneho poplatku.** Po jeho doručení dňa 04.09.2025 (dňom doručenia nadobudlo právoplatnosť) a upozornení sťažovateľ'a na nezrovnalosti pri doručovaní, stavebný úrad **preveril** prostredníctvom Slovenskej pošty pohyb zásielky (rozhodnutia o zastavení konania) a **vyhodnotil upozornenie ako opodstatnené**, správny poplatok bol zaplatený v zákonnej lehote. Na základe uvedených skutočností bol listom zo dňa 18.09.2025 zaslaný podnet na odvolací orgán (Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu) za účelom preskúmania v mimo odvolacom konaní. Stavebný úrad sa za vzniknutú situáciu (ktorá vznikla neprehľadnosťou dokladu - návratky o doručovaní do zahraničia) ospravedlnil. Napriek určitým pochybeniam tunajšieho úradu však, na základe uvedených skutočností a v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), stavebného zákona a zákona o správnych poplatkoch uviedol, že v konaní o obnove konania **nemožno konštatovať nečinnosť tunajšieho stavebného úradu.**
 - ✓ K ďalším skutočnostiam, ktoré boli obsahom sťažnosti, stavebný úrad uviedol, že stavebník využíva na príjazd k rozostavaným stavbám; stavebník preukázal iné právo k predmetnému pozemku a to nájomnou zmluvou uzatvorenou s vlastníkom pozemku.

- ✓ *V právoplatných stavebných povoleniach sú zapracované upozornenia:*
 - *stavebník je povinný dbať na to, aby pri uskutočňovaní stavebných prác nedošlo k spôsobeniu škôd na cudzích nehnuteľnostiach a majetku,*
 - *v zmysle § 135 stavebného zákona sa ukladá vlastníkom susedných nehnuteľností, aby v nevyhnutnej miere strpeli vykonanie prác zo svojho pozemku. Stavebník je povinný dbať aby čo najmenej rušil užívanie susedných pozemkov a stavieb a aby vykonávanými prácami nevznikli škody, ktorým možno zabrániť: po skončení je povinný uviesť susedný pozemok alebo stavbu do pôvodného stavu, a ak to nie je možné alebo hospodársky účelné, poskytnúť vlastníkovi náhradu podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.*

Uvedené upozornenie a citované ustanovenie stavebného zákona účinného do 31.03.2025 je pre stavebníka záväzné, je povinný ho rešpektovať. Vymáhanie škody však nie je v kompetencii stavebného úradu, jedná sa o občiansko-právny spor.
- ✓ *Stav na pozemkoch vo vlastníctve sťažovateľa, ktorý deklaroval predloženými fotografiami bol po upozornení stavebníka stavebným úradom odstránený. Na pozemkoch nebol uložený stavebný materiál, nebolo na nich zriadené stavenisko, parkovisko ani plocha na uloženie odpadu. Plocha stavebného pozemku bola postačujúca na zriadenie zariadenia staveniska.*
- ✓ *Zároveň stavebný úrad konštatoval, že od 01.04.2025 je účinná časová verzia zákona č. 25/2025 Z .z. (nový stavebný zákon), podľa ktorého **kompetencie orgánu štátneho stavebného dohľadu prešli na Regionálne úrady pre územné plánovanie a výstavbu.** Z uvedeného vyplýva, že stavebný úrad nie je oprávnený vykonávať štátny stavebný dohľad na predmetných stavbách, ako ani zastaviť stavebné práce na rozostavaných stavbách. (Samotná skutočnosť podania žiadosti o obnovu konania nie je právnym titulom pre nariadenie zastavenia stavebných prác).*
- ✓ *Stavebník oznámil stavebnému úradu, že na jeho rozostavaných stavbách **bol vykonaný Regionálnym úradom pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava v posledný augustový týždeň štátny stavebný dohľad, ktorý nezistil pochybenie.***
- ✓ *V prípade neoprávneného užívania pozemku vo vlastníctve sťažovateľa t. j. bez súhlasu sťažovateľa, vecného bremena alebo iného práva, stavebný úrad konštatoval nasledovné:*
 - *Stavebník užíva verejnú komunikáciu, ktorá je obecnou komunikáciou zverenou do správy mestskej časti Bratislava-Vrakuňa a je obecným majetkom, ktorý môže verejnosť užívať. Pozemok reg. "C" parc. č. 907/1 (LV nezaložený) - teleso cesty - podľa katastrálnej mapy siaha až po hranicu pozemkov vo vlastníctve sťažovateľa. Podľa údajov z katastra nehnuteľností sa jedná o pozemok - druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; spôsob využívania pozemku: „pozemok na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti." Prístup (prechod, prejazd) k rozostavanej stavbe je teda zabezpečený po verejnej komunikácii, parc. č. reg. CKN 907/1; ďalej po pozemku parc. č. 1040/2 k. ú. Vrakuňa, ktorý nadväzuje na teleso cesty parc. č. 907/1, ku ktorému stavebník preukázal iné právo v zmysle stavebného zákona.*
- ✓ *Na pozemku vo vlastníctve sťažovateľa je zákonné vecné bremeno podľa § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z .z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z .z. (citácia) „ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona, teda k 01.04.2025 k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok.“*

- ✓ *Stavebný úrad, v prípade zodpovednosti za vzniknuté škody, v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, uviedol, že má za to, že, k nečinnosti v konaní o obnove konania nedošlo. Zároveň konštatoval, že na pozemkoch vo vlastníctve sťažovateľa stavebný úrad nevydával stavebné povolenie (resp. iné rozhodnutie), pri ktorom by sťažovateľovi v dôsledku nesprávneho úradného postupu vznikla škoda podľa § 9 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.*
- ✓ *V závere odpovedi bolo uvedené, že mestská časť Bratislava-Vrakuňa vydala na základe žiadosti stavebníka dňa 22.01.2024 územnoplánovaciu informáciu č. UPI/235/924/2024/2/HAN, z ktorej obsahu vyplývajú obmedzenia výstavby aj na pozemkoch registra vo vlastníctve sťažovateľa. Trasovanie plynovodu v grafickej časti UPN (príloha UPI) je orientačné. Trasu plynovodu je možné vytyčiť geometrickým zameraním a vytyčením plynovodu.*

ZÁVER sťažnosť 3:

1. Pri prešetrovaní sťažnosti nebolo postupované v súlade:

- *s § 12 zákona o sťažnostiach, t. j. sťažnosť nesmie byť pridelená na prešetrovanie ani zamestnancovi v jeho riadiacej pôsobnosti,*
- *s § 18 zákona o sťažnostiach, t. j. sťažnosť ne bola prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrovaní sťažnosti.*

2. Sťažnosť nebola vybavená v súlade s § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach, t. j. odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrovania so záverom, že sťažnosť považuje za čiastočne opodstatnenú.

3. Sťažnosť bola vybavená ako podnet.

SŤAŽNOSŤ č. 4:

Dňa 04.11.2025 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 11 029 podanie fyzickej osoby označené ako „stanovisko k vyjadreniu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa vo veci sťažnosti na nečinnosť správneho orgánu.“ Predmetom sťažnosti bola nečinnosť stavebného úradu v konaní o návrh na obnovu konaní vedených pod č.: SP/4394/14103/2024/SU/JF-2, SP/2700/112/2025/SU/JF-4 a SP/4464/14466/2024/SU/JF-10.

Kontrolné zistenia:

1. Sťažnosť pridelená na vybavenie prednostke Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa dňa 06.11.2025.
2. Prešetrovanie sťažnosti sa uskutočnilo dňa 19.12.2025.
3. **Na základe šetrenia a dostupnej dokumentácie mestská časť Bratislava-Vrakuňa vydala k sťažnosti nasledovné stanovisko:**

- ✓ *V prípade nedodržania zákonných lehôt mestská časť Bratislava-Vrakuňa považovala sťažnosť za čiastočne opodstatnenú. Stavebný úrad v danej veci (konanie o povolení obnovy konania) konal, neostal nečinný. Napriek tomu, z dôvodu vyťaženia a personálnej poddimenzovanosti, neboli zákonom stanovené lehoty dôsledne dodržiavané a stavebný úrad opomenul povinnosť požiadať nadriadený orgán o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia v správnom konaní. Na základe sťažnosti zo dňa 02.09.2025 starosta mestskej časti Bratislava-Vrakuňa zriadil komisiu na prešetrovanie postupu stavebného úradu v danom konaní. Komisia oboznámila zamestnankyňu, ktorá vedie konanie s tým, že uvedené skutočnosti boli porušením pracovnej disciplíny, nie však závažným porušením. Záverom tunajší úrad konštatoval, že aj keď došlo v procese správneho konania k pochybeniu (nedodržaniu lehôt), neznamená to, že vydané rozhodnutie je nezákonné.*
- ✓ *V súvislosti s úhradou správneho poplatku stavebný úrad uviedol (v súlade s vyjadrením zo dňa 25.09.2025), že podľa ustanovenia § 8 ods.1 zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatky určené v sadzobníku pevnou sumou sa platia bez výzvy a sú splatné pri podaní, ktoré smeruje k vykonaniu úkonu alebo k uskutočneniu konania, ak pri jednotlivých položkách sadzobníka nie je ustanovené inak. Podaním vzniká zároveň poplatková povinnosť. Ak nebol poplatok*

zaplatený pri podaní alebo v určenej sume, je splatný do 15 dni odo dňa doručenia písomnej výzvy správneho orgánu na jeho zaplataenie. Tak, ako bolo uvedené vo vyjadrení zo dňa 25.09.2025, rozhodnutie č. ZAST/3249/6422/2025/SU/JF-8, ktorým stavebný úrad zastavil konanie o povolení obnovy konania pre nezaplatenie správneho poplatku, bolo postúpené spolu so súvisiacim spisovým materiálom na nadriadený orgán, Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, za účelom preskúmania rozhodnutia v konaní mimo odvolacieho konania, nakoľko stavebný úrad po upozornení sťažovateľa zistil, že nesprávne vyhodnotil doklad o doručení. Keďže rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom doručenia, tunajší stavebný úrad nemohol v autoremedúre zrušiť predmetné rozhodnutie. Mimo odvolacie konanie je mimoriadny opravný prostriedok (§ 65 správneho poriadku) na preskúmanie právoplatných rozhodnutí, ktorým je možné zjednať nápravu v danej veci a odstrániť tak protiprávnosť rozhodnutia. K údajnému antedatovaniu rozhodnutia (dátum uvedený na rozhodnutí 02.04.2024) mestská časť Bratislava-Vrakuňa konštatovala, že sa jedná o preklep, ktorý je možné kedykoľvek opraviť zmysle ustanovenia § 47 ods.6 správneho poriadku. Na základe uvedeného, mestská časť Bratislava-Vrakuňa konštatovala, že **sťažnosť vo veci úhrady správneho poplatku je neopodstatnená.**

- ✓ **K sťažnosti týkajúcej sa vykonania resp. nevykonania štátneho stavebného dohľadu** (ďalej len „ŠSD“), stavebný úrad tak, ako bolo uvedené vo vyjadrení zo dňa 25.09.2025 konštatoval, že od 01.04.2025 je účinná časová verzia zákona č.25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (nový stavebný zákon), podľa ktorého kompetencie orgánu štátneho stavebného dohľadu prešli na Regionálne úrady pre územné plánovanie a výstavbu. Z uvedeného vyplýva, že stavebný úrad vo všeobecnosti nie je oprávnený vykonávať štátny stavebný dohľad a teda ani ŠSD na predmetných stavbách, ako ani zastaviť stavebné práce na rozostavaných stavbách. Nie je ani možné zaslať zápisnicu z výkonu ŠSD (stavebný úrad ju nemá k dispozícii). Sťažovateľ sa v tejto veci môže obrátiť na príslušný orgán ŠSD, Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu. V tejto veci považovala mestská časť Bratislava-Vrakuňa predmetnú sťažnosť **za neopodstatnenú.**
- ✓ **Pokiaľ ide o výkon resp. rešpektovanie uznesenia Mestského súdu Bratislava IV o neodkladnom opatrení**, stavebný úrad konštatoval, že nie je v jeho kompetencii vymáhať a zabezpečovať dodržiavanie resp. výkon súdnych rozhodnutí. V tejto veci považovala mestská časť Bratislava-Vrakuňa predmetnú sťažnosť **za neopodstatnenú.**
- ✓ **K dezinterpretácii právneho režimu pozemku registra vo vlastníctve sťažovateľa** stavebný úrad, v súlade s vyjadrením zo dňa 25.09.2025 konštatoval nasledovne: Stavebník užíva verejnú komunikáciu, ktorá je obecnou komunikáciou zverenou do správy mestskej časti Bratislava-Vrakuňa a je obecným majetkom, ktorý môže verejnosť užívať. Pozemok reg. „C“ parc. č. 907/1 (LV nezaložený) - teleso cesty - podľa katastrálnej mapy siaha až po hranicu pozemkov vo vlastníctve sťažovateľa. Podľa údajov z katastra nehnuteľností sa jedná o pozemok - druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; spôsob využívania pozemku: „pozemok na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti.“ Prístup (prechod, prejazd) k rozostavanej stavbe je teda zabezpečený po verejnej komunikácii, parc. č. reg. CKN 907/1; ďalej po pozemku parc. č. 1040/2 k. ú. Vrakuňa, ktorý nadväzuje na teleso cesty parc. č. 907/1, ku ktorému stavebník preukázal iné právo v zmysle stavebného zákona. V tejto veci považovala mestská časť Bratislava-Vrakuňa predmetnú sťažnosť **za neopodstatnenú.**
- ✓ **V súvislosti s údajnou účelovou interpretáciou územnoplánovacích obmedzení** stavebný úrad uviedol, že vo vyjadrení zo dňa 25.09.2025 sa jednalo len o upozornenie pre stavebníčku, vyplývajúce jednak územnoplánovacích podkladov, ako aj z vlastnej činnosti a skúsenosti stavebného úradu. Samozrejme, v prípade, že stavebník získa súhlasné stanovisko k výstavbe od prevádzkovateľa plynovodu (SPP a. s.), je možné,

že výstavba na tomto pozemku bude povolená (samozrejme za predpokladu splnenia všetkých zákonných podmienok a povinností). O existencii veľkoplošného bannera na oplotení, ktorého fotografiu sťažovateľ poslal v prílohe, nemal stavebný úrad vedomosť. Stavebný úrad vo svojom oficiálnom stanovisku v žiadnom prípade nereprodukoval obsah vyššie uvedeného bannera, ale skutočnosti vyplývajúce z platného územného plánu, ktorý je verejne prístupný na webovej stránke mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, ako aj na základe podnetov SPP a. s. ohľadom existencie stavieb v ochrannom a bezpečnostnom pásme plynovodu. Na uvedení skutočnosť boli upozornení aj iní žiadatelia o územnoplánovacia informáciu v predmetnej lokalite. V tejto veci považovala mestská časť Bratislava-Vrakuňa predmetnú sťažnosť za neopodstatnenú.

- ✓ **Pri preskúmaní sťažnosti bolo preukázané, že došlo k porušeniu § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov** tým, že nebola dodržaná zákonná lehota a stavebný úrad nepožiadala o predĺženie lehoty odvolací orgán a neupovedomil o tom účastníka konania. Mestská časť Bratislava-Vrakuňa poukazuje na to, že išlo o nesprávny úradný postup, ale uvedené konanie nespôsobuje nezákonnosť rozhodnutia. Mestská časť Bratislava-Vrakuňa **prijala opatrenie** vo forme upozornenia a poučenia zamestnancov stavebného úradu, aby sa danému nesprávnemu úradnému postupu v budúcnosti predchádzalo.

ZÁVER sťažnosť 4:

1. **Pri prešetrovaní sťažnosti bolo postupované v súlade s § 18 zákona o sťažnostiach, t. j. sťažnosť bola prešetrovaná prerokovaním zápisnice o prešetrovaní sťažnosti.**
2. **Listom č. 122/161/2026/VV/PR zo dňa 07.01.2026 bolo sťažovateľovi dňa 09.01.2026 zaslané oznámenie o výsledku prešetrovania sťažnosti so závermi uvedenými v zápisnici.**
3. **Sťažnosť bola vybavená v súlade s § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach, t. j. odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrovania so záverom, že sťažnosť považuje mestská časť Bratislava-Vrakuňa za čiastočne opodstatnenú.**
4. **Nakoľko sťažnosť bola čiastočne opodstatnená, mestská časť Bratislava-Vrakuňa v oznámení, v súlade s § 20 ods. 3 zákona o sťažnostiach uviedla, že boli prijaté opatrenia.**
5. **Sťažnosť bola vybavená v lehote v súlade s § 13 zákona o sťažnostiach.**

SŤAŽNOSŤ č. 5:

Dňa 13.11.2025 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 11 206 písomné podanie fyzickej osoby, v ktorom žiadal *prešetriť skutočností, ktoré sa dejú na základnej škole v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, najmä v školskej jedálni.*

Kontrolné zistenia:

1. Sťažnosť pridelená na vybavenie zamestnancovi odboru školstva, sociálnych vecí a voľnočasových aktivít dňa 13.11.2025.
2. **V súlade s § 15 zákona o sťažnostiach** bola riaditeľka základnej školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Vrakuňa **požiadaná o písomné vyjadrenie k sťažnosti.**
3. Listom č. 397/2025 zo dňa 24.11.2025 riaditeľka základnej školy **zaslala písomné vyjadrenie k sťažnosti** na prešetrovanie skutočností.
4. Sťažnosť **nesplňala náležitosti podľa § 5 ods. 2 zákona o sťažnostiach**, t. j. neobsahovala adresu pobytu a vlastnoručný podpis sťažovateľa.
5. Vzhľadom k tomu, že sťažnosť **nesplňala náležitosti podľa § 5 ods. 2 zákona o sťažnostiach**, mestská časť Bratislava-Vrakuňa **sťažnosť v zmysle § 6 ods. 1 písm. a) zákona o sťažnostiach odložila.**
6. **Keďže údaje o sťažovateľovi (meno, priezvisko, adresa pobytu a vlastnoručný podpis), nebolo možné zo sťažnosti zistiť, mestská časť Bratislava-Vrakuňa nemohla sťažnosť vybaviť podľa § 20 zákona o sťažnostiach, v zmysle ktorého je sťažnosť vybavená odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrovania sťažovateľovi.**
7. **O odložení sťažnosti podľa § 6 ods. 4 zákona o sťažnostiach sťažovateľ, nebol upovedomený.**

ZÁVER sťažnosť 5:

1. *Pri prešetrovaní sťažnosti bolo postupované v súlade s ustanoveniami zákona o sťažnostiach.*
2. *O odložení sťažností a dôvodov jej odloženia mestská časť Bratislava-Vrakuňa vyhotovila záznam, ktorý je súčasťou dokumentácie.*

SŤAŽNOSŤ č. 6:

Dňa 28.11.2025 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod číslom 11 515 podanie označené ako „Podnet na prešetrovanie nečinnosti a porušenia povinnosti Materskej školy – Bratislava-Vrakuňa.“ Sťažnosť bola doručená v súlade s § 9 zákona o sťažnostiach, ako príslušnému orgánu verejnej správy formou postúpenia z Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky. Predmetom sťažnosti bola nečinnosť a porušenie povinnosti materskej školy a zriaďovateľa.

Kontrolné zistenia:

1. Sťažnosť prešetroval starosta mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.
2. Listom č. 3813/11515/2025/ŠK/PR zo dňa 03.12.2025 v súlade s § 15 zákona o sťažnostiach **boli riaditeľka materskej školy** v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Vrakuňa **a vedúca odboru školstva, sociálnych vecí a voľnočasových aktivít** (ďalej len „vedúca odboru“) **požiadané o písomné vyjadrenie k sťažnosti** a zároveň požiadané o predloženie dokladov, písomnosti, informácií a údajov potrebných k vybaveniu sťažnosti.
3. Listom č. 209/2025 dňa 09.12.2025, **riaditeľka materskej školy doručila písomné vyjadrenie k sťažnosti spolu s prílohami.**
4. Dňa 08.12.2025 **vedúca odboru doručila písomné vyjadrenie sťažnosti spolu s prílohami.**
5. Prešetrovanie sťažnosti sa uskutočnilo dňa 08.01.2026.
6. **Na základe šetrenia a dostupnej dokumentácie mestská časť Bratislava-Vrakuňa vydala k sťažnosti nasledovné stanovisko:**
 - ✓ Na základe mailovej komunikácie, kde sťažovateľ žiadal o vyradenie starého otca dieťaťa zo zoznamu osôb na jeho vyzdvihovanie zo školy, pani riaditeľka po komunikácii s učiteľkami a kontrole Plnomocenstva podpísaného obidvomi zástupcami odpovedala, že Plnomocenstvo je platné a môžu ho zmeniť len obidvaja zákonní zástupcovia. Matka dieťaťa si explicitne neželala vyradenie starého otca dieťaťa zo zoznamu splnomocnených osôb.
 - ✓ Zamestnanci a riaditeľka materskej školy do Plnomocenstva nemali právo zasiahnuť vyškrtnutím osoby z tlačiva, hoci matka dieťaťa bola upozornená na právo zákonných zástupcov na zmenu v tlačive, ktorú by škola akceptovala. Ani jeden zo zákonných zástupcov tak neurobil.
 - ✓ Riaditeľka na žiadosť o vyradenie osoby – starého otca dieťaťa po opakovaných správach od sťažovateľa v dátumoch medzi 27.10.2025 a 29.10.2025 (ide o tri pracovné dni) odpovedala, že žiadosti sťažovateľa nemôže vyhovieť.
 - ✓ Mestská časť Bratislava-Vrakuňa má za to, že riaditeľka školy, ani pedagogickí zamestnanci nemajú právo zasahovať do tlačív súhlasov a splnomocnení zákonných zástupcov. Zmenu v nich môžu vykonať iba zákonní zástupcovia a nestalo sa tak.
 - ✓ Po odpovedi riaditeľky sťažovateľ v dátumoch medzi 29.10.2025 - 31.10.2025 (jesenné prázdniny v Bratislavskom kraji) upozorňoval na porušovanie zákona zo strany riaditeľky. V tejto komunikácii použil odkazy na paragrafové znenia Školského zákona, Zákona o štátnej správe, ako aj Zákona o rodine, ktoré sa po preštudovaní nezhodovali s predmetnou vecou žiadostí a podnetov.
 - ✓ Dňa 07.11.2025 riaditeľka mala osobné stretnutie s matkou dieťaťa, ktorá potvrdila daný stav, nesúhlasila s opravou/výmenou tlačiva Plnomocenstva na vyzdvihovanie jej dieťaťa, ani s vyradením osoby - starého otca dieťaťa zo zoznamu splnomocnených osôb. Z dôvodu obáv matky dieťaťa, že by sťažovateľ nesúhlasil s jej povolením vyzdvihovania dieťaťa starým otcom dieťaťa, navrhla, že dočasne nebude dieťa vyzdvihovať, o čom boli pani učiteľky informované. Táto skutočnosť bola sťažovateľovi písomne dňa 10.11.2025 pani riaditeľkou potvrdená.

- ✓ Dňa 31.10.2025 sťažovateľ zaslal podnet vedúcej odboru školstva, sociálnych vecí a voľnočasových aktivít Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, ohľadom dlhodobej nečinnosti riaditeľky školy, ktorá odmietla riešiť opakovanú žiadosť o zabezpečenie ochrany maloletých detí. Už prvé podanie sťažovateľa bolo nátlakové a vyhrážajúce sa. Aj napriek tomu sa vedúca odboru vyjadrila k citovaným paragrafom, ktoré boli všeobecné, nezamerané na problematiku podnetu a potvrdila správnosť postupu pani riaditeľky, na základe ňou preukázaných podkladov. Zároveň bol informovaný, že materská škola nerieši rodinné problémy, a že zriaďovateľ nemá zákonnú možnosť vstupovať do kompetencií riaditeľa materskej školy. Následne sťažovateľ do 17 minút poslal ďalší mail, kde spochybnil odbornosť vedúcej odboru, konkrétne ju obvinil z nečinnosti a vyhodnotil to ako zlyhanie vo verejnej funkcii a vedomé marenie v zákonnej povinnosti. Jej vyjadrenie považoval za nesprávne, ale aj za morálne zlyhanie. Výzva sťažovateľa na okamžité zabezpečenie nápravy s vyhrázaním sa, že pristúpi k ďalším krokom:

- doplneniu podnetu na Štátnu školskú inšpekciu o jej osobnú nečinnosť,
- podaniu na prokuratúru pre podozrenie zo zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona,
- iniciovaniu disciplinárneho preverenia postupu na úrovni mestskej časti Bratislava-Vrakuňa,

a že „tento list má považovať za posledné upozornenie pred začatím právneho konania a každé ďalšie zdržanie alebo bagatelizovanie situácie bude vyhodnotené ako vedomé porušenie zákona a profesijnej zodpovednosti“, považovala mestská časť Bratislava-Vrakuňa za absolútne nevhodné vyhrážanie sa zamestnancovi mestskej časti.

Po preskúmaní sťažnosti bolo jednoznačne preukázané, že k pochybeniu riaditeľky materskej školy nedošlo. Riaditeľka, ani pedagogickí zamestnanci nemajú právo zasahovať do tlačív súhlasov a splnomocnení zákonných zástupcov. Zároveň bolo preukázané, že **vedúca odboru poskytla relevantnú a odbornú odpoveď.** Na základe uvedeného mestská časť Bratislava-Vrakuňa, ako zriaďovateľ materskej školy a zamestnávateľ vedúcej odboru, **považovala sťažnosť za neopodstatnenú.**

ZÁVER sťažnosť 6

1. Pri prešetrovaní sťažnosti bolo postupované v súlade s § 18 zákona o sťažnostiach, t. j. sťažnosť bola prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti.
2. Listom č. 309/393/2026/VV/PR zo dňa 17.01.2026 bolo sťažovateľovi dňa 19.01.2026 elektronicky zaslané oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti so závermi uvedenými v zápisnici.
3. Sťažnosť bola vybavená v súlade s § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach, t. j. odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenia so záverom, že sťažnosť považuje za neopodstatnenú.
4. Sťažnosť bola vybavená v lehote v súlade s § 13 zákona o sťažnostiach.

SŤAŽNOSŤ č. 7:

Dňa 13.11.2025 podateľňa miestneho úradu zaevidovala pod evidenčným číslom 11 608 e-mailový podanie fyzickej osoby, ktorým sa na štatutárneho zástupcu a miestnej kontrolórky mestskej časti Bratislava-Vrakuňa obrátila s podnetom na „podozrenia z nehospodárneho nakladania s verejnými financiami ako aj porušovania zákona o verejnom obstarávaní“ v základnej škole v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Vrakuňa.

Kontrolné zistenia:

1. Podnet zaevidovaný sekretariátom starostu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa dňa 02.12.2025.
2. Aj napriek tomu, že sťažnosť **nesplňala náležitosti podľa § 5 ods. 2 zákona o sťažnostiach**, t. j. neobsahovala adresu pobytu a vlastnoručný podpis sťažovateľa, mestská časť Bratislava-Vrakuňa **ju podľa § 6 ods. 1 písm. a) neodložila, ale ju vybavila ako podnet.**

3. Na základe šetrenia a dostupnej dokumentácie starosta mestskej časti Bratislava-Vrakuňa e-mailom dňa 09.12.2025 oznámil sťažovateľovi nasledovné skutočnosti:

- ✓ Dodávky potravín do školskej jedálne boli zabezpečované priebežne na týždennej báze podľa aktuálnych potrieb. Výber dodávateľa bol vykonávaný porovnávaním cien a dostupných ponúk/dodávateľov s prihliadnutím na dostupnosť tovaru, čerstvosť a kvalitu. Počas roka boli dodávky potravín zabezpečované viacerými dodávateľmi. Celková hodnota výdavkov za nákup potravín bola k 31.10.2025: 127 022,48 € bez DPH.
- ✓ Pri zabezpečovaní dodávok potravín pre školskú jedáleň v roku 2025 bola použitá výnimka podľa § 1 ods. 13 písm. a b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. Výnimka bola použitá z dôvodu, že verejný obstarávateľ je odberateľom prevádzkujúcim zariadenie školského stravovania podľa § 139 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. (školský zákon). Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená na základe údajov a informácii o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky, t. j. na základe údajov o nákupoch potravín v roku 2024 vo výške 111 702,20 € bez DPH. Na základe uvedeného bola splnená podmienka pre aplikáciu uvedenej výnimky.
- ✓ Pri zabezpečovaní dodávok potravín boli zohľadňované princípy hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti. Nákupy boli realizované podľa aktuálnej potreby, pričom nešlo o vopred plánovanú ucelenú zákazku vyžadujúcu formálne zadávacie konanie.
- ✓ Verejný obstarávateľ zistil pochybenia zamestnanca - vedúcej školskej jedálne, do ktorej pracovnej náplne patrí zabezpečovanie nákupu potravín. Na základe zistených skutočností boli voči zamestnancovi prijaté opatrenia v súlade so zákonníkom práce a následne bol s vedúcou školskej jedálne ukončený pracovný pomer.
- ✓ Verejný obstarávateľ v súčasnosti zabezpečuje dodávku potravín formou písomného (e-mailového) prieskumu trhu oslovením vybraných dodávateľov s cieľom zabezpečiť hospodárne a efektívne nakladanie s verejnými prostriedkami a vykonáva kroky na zabezpečenie dodávok potravín na základe písomných rámcových dohôd.
- ✓ Na základe plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Vrakuňa na II. polrok 2025, schváleného uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, č. 275/XV/2025 zo dňa 17.06.2025, dňom 11.09.2025 zahájila miestna kontrolórka výkon finančnej kontroly - kontroly v zariadení školského stravovania v rozpočtovej organizácii v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Vrakuňa - v Základnej škole Žitavská 1, Bratislava, ktorá v tom čase prebiehala.

➤ **PODANIE č. 1**

Dňa 16.10.2025 prijala podateľňa miestneho úradu podanie vlastníka bytu označené ako „sťažnosť“ na susedov, ktorí bývajú nad jeho bytom. Poukazoval na ich dve deti, ktoré behaním a búchaním spôsobujú hluk od 6,00 hod rána celý týždeň a už 2 roky.

Kontrolné zistenia (podanie č. 1):

1. Podanie pridelené na vybavenie vedúcemu odboru právneho a správy majetku dňa 03.11.2025.
2. Dňa 21.11.2025 listom č. 3745/10177/2025/PSM/OV zo dňa 19.11.2025 bola vlastníkovi bytu zaslaná odpoveď, v ktorej bolo oznámené, že:
 - ✓ **mestská časť Bratislava-Vrakuňa nemá kompetenciu riešiť dlhodobé susedské spory**, resp. ak vlastníka bytu obťažuje iných susedov hlukom. Zároveň vlastníka bytu upozornila na ustanovenia zákonov, ktoré riešia dané súkromnoprávne vzťahy, a to, že:
 - podľa § 127 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov „Vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmänesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienением a vibráciami...”

- podľa § 11 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov „*Ak vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome svojim konaním zasahuje do výkonu vlastníckeho práva ostatných vlastníkov bytov alebo nebytových priestorov v tomto dome takým spôsobom, že sústavne narušuje pokojné bývanie ostatných vlastníkov bytov, ohrozuje bezpečnosť alebo porušuje dobré mravy v dome, alebo neplní povinnosti uložené rozhodnutím súdu, môže súd na návrh spoločenstva alebo niektorého vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome nariadiť predaj bytu alebo nebytového priestoru.*“
- ✓ *V závere odpovede bolo odporúčané podať žalobu na príslušný súd na ochranu subjektívnych práv.*

➤ **PODANIE č. 2**

Dňa 29.10.2025 prijala podateľňa miestneho úradu elektronické podanie fyzickej osoby označené ako „*podnet/sťažnosť – rekonštrukcia železničnej trate.*“ Predmetom podnetu bolo znečistenie miestnych ciest – Čučoriedková, Repíková a Hrušovská.

Kontrolné zistenia (podanie č. 2):

1. Podnet pridelený na vybavenie vedúcej referátu životného prostredia a dopravy prostredníctvom odboru vnútorných vecí dňa 29.10.2025.
2. Listom č. 338/8255/2025/OŽPaD/MO zo dňa 21.08.2025 mestská časť Bratislava-Vrakuňa, ako príslušný cestný správny orgán podľa ustanovení zákona č. 135/196 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), **vydala** podľa § 21 ods. 6 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebného zákona a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon) a podľa § 3b ods. 3 cestného zákona **súhlasné stanovisko k žiadosti o povolenie dočasného vjazdu z miestnej komunikácie** - Repíková, na ktorej sa bude vykonávať rekonštrukcia železničnej trate, ktorá si vyžiada zriadenie dočasného vjazdu a výjazdu vozidiel, ktoré tvoria obsluhu staveniska. V súhlasnom stanovisku mestská časť Bratislava-Vrakuňa od stavebníka požadovala:
 - *napojenie na jestvujúcu komunikáciu Repíkovú vytvoriť tak, aby bol zabezpečený dobrý odtok povrchových vôd, t. j. aby v mieste napojenia a v jeho okolí nestála povrchová voda,*
 - *v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, aby počas stavebných prác udržiaval čistotu na prilahlých komunikáciách a verejných priestranstvách, výstavbu zabezpečil bez porušenia predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,*
 - *na vlastné náklady zabezpečil dobrý technický stav, bezpečnosť, údržbu a čistenie vjazdu.*
3. Dňa 12.11.2025 **bola vykonaná miestna obhliadka**, pri ktorej bolo zistené, že miestne cesty - Čučoriedková, Hrušovská a Repíková **neboli stavbou znečistené** a na konci ul. Repíková pri železničnej trati boli na spevnenej ploche odstavené mechanizmy spoločnosti, ktorá realizuje stavbu železničnej trate.
4. Listom č. 3745/10177/2025/PSM/OV zo dňa 15.11.2025 **bol podnet** dňa 20.11.2025 elektronicky **postúpený na priame vybavenie** Železničniciam Slovenskej republiky.
5. Listom č. 31843/2025/O220-152 zo dňa 26.11.2025 Železnice Slovenskej republiky doručili mestskej časti Bratislava-Vrakuňa na vedomie odpoveď na podnet/sťažnosť, adresovanú sťažovateľovi. Po preverení u zhotoviteľa dotknutej stavby zistili:
 - *Zhotoviteľ stavby požiadal mestskú časť Bratislava-Vrakuňa o zriadenie dočasného vjazdu a výjazdu v km 9,500 na ulici Repíková s kladným výsledkom z dôvodu dodržania harmonogramu stavebných prác.*
 - *Počas realizácie prác Zhotoviteľ využíval prístup cez Repíkovú ulicu iba pre realizáciu železničného zvršku, zemina zo železničného spodku sa odťahovala koľajovou čističkou a nový materiál železničného spodku sa sypal z vagónov z koľaje č. 1. Počas využívania komunikácie bolo zabezpečené priebežné čistenie auto metlou, aby sa eliminovalo zaťaženie obyvateľov prachom a nečistotami. Samozrejme, pri používaní ťažkej mechanizácie mohlo prísť k poškodeniu komunikácie, hlavne v priestore „otoču“ vozidiel, kde boli asfaltové plochy tvorené viacerými asfaltovými pásmi.*

- Po ukončení prác v závislosti od klimatických podmienok sa Zhotoviteľ zaviazal odbúrať prepadnutú časť asfaltovej plochy, zrealizovať podkladné vrstvy a asfaltový koberec v potrebnom rozsahu. Zelené plochy popri komunikácii sťažovateľa budú dosiate, v prípade potreby aj doplnené o stlačenú zeminu.
- Doplnil informáciu, že počas realizácie predmetnej stavby súbežne prebiehala aj výstavba dvoch rodinných domov. Z tohto priestoru taktiež vychádzala ťažká mechanizácia z nespevnených plôch, čo taktiež spôsobovalo znečistenie a poškodenie vozovky na ulici Repíkova. (fotodokumentácia, kde sú zachytené výjazdy z budovania rodinných domov a nie z dotknutej stavby. V prílohe č. 3 - Pasportizácia - stav z 06/2025 pred realizáciou koľaje č. 2, bolo vidieť, že poškodenie zelených plôch a drobná presadlina na „otoči“ bola už pred vstupom Zhotoviteľa stavby na uvedené plochy.
- Zhotoviteľ stavby však aj napriek tomu prisľúbil všetky poškodenia odstrániť na svoje náklady.

➤ **PODANIE č. 3**

Dňa 17.12.2025 prijala podateľňa miestneho úradu podanie vlastníka bytu označené ako „sťažnosť na susedov“, ktorí ako nájomníci bývajú v bytovom dome. Poukazoval na trieskanie ťažkým predmetom v dennú aj nočnú hodinu a to niekoľkokrát, trieskanie dverami, hrkotanie nábytkom, skákaním a dupotáním ich troch detí. Uviedol, že boli aj vytopený, a na vlastné náklady volal havarijnú službu.

Kontrolné zistenia (podanie č. 3):

1. Podanie pridelené na vybavenie vedúcemu odboru právneho a správy majetku dňa 04.01.2026.
2. Dňa 20.01.2026 listom č. 306/390/2026/PSM/OV zo dňa 16.01.2026 **bola vlastníkovi bytu zaslaná odpoveď**, v ktorej bolo oznámené, že:
 - ✓ **mestská časť Bratislava-Vrakuňa nemá kompetenciu riešiť dlhodobé susedské spory**, resp. ak vlastník bytu obťažuje iných susedov hlukom. Zároveň vlastníka bytu upozornila na ustanovenia zákonov, ktoré riešia dané súkromnoprávne vzťahy, a to, že:
 - podľa § 127 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov „Vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmänesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienением a vibráciami,...“
 - podľa § 11 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov „Ak vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome svojim konaním zasahuje do výkonu vlastníckeho práva ostatných vlastníkov bytov alebo nebytových priestorov v tomto dome takým spôsobom, že sústavne narušuje pokojné bývanie ostatných vlastníkov bytov, ohrozuje bezpečnosť alebo porušuje dobré mravy v dome, alebo neplní povinnosti uložené rozhodnutím súdu, môže súd na návrh spoločenstva alebo niektorého vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome nariadiť predaj bytu alebo nebytového priestoru.“
 - ✓ V závere odpovede bolo odporúčané podať žalobu na príslušný súd na ochranu subjektívnych práv.

II. PETÍCIE

Petíciou sa rozumie písomná žiadosť, návrh alebo sťažnosť (ďalej len "petícia"), ktorou sa fyzická osoba samostatne alebo spoločne s inými alebo právnická osoba obracia na mestskú časť vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu. Petícia nesmie vyzývať k porušovaniu ústavy, zákonov, a právne záväzných aktov Európskej únie, popieraníu alebo obmedzovaniu osobných, politických alebo iných práv.

Petícia musí spĺňať náležitosti uvedené v zákone o petičnom práve. Petícia musí byť písomná, označená slovom "petícia" a musí obsahovať predmet verejného alebo iného spoločného záujmu. Každý člen petičného výboru uvedie v petícii meno, priezvisko a adresu pobytu.^{2/} Zástupca pripojí v petícii k svojmu menu, priezvisku a adrese pobytu ^{2/} aj podpis. Písomná forma sa považuje za zachovanú aj vtedy, ak je petícia podaná prostredníctvom petičného systému alebo je podaná elektronicky a podpísaná zaručeným elektronickým podpisom ^{3/} osoby podávajúcej petíciu.

V podmienkach kontrolovaného subjektu je vybavovanie petícií upravené Smernicou č.12/2012 pre uplatňovanie zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve zo dňa 19.01.2012.

V súlade s § 5 zákona o petičnom práve a v súlade s čl. 5 smernice o petičnom práve lehota na oznámenie o výsledku vybavenia petície je stanovená do 30 pracovných dní od doručenia petície, alebo od odstránenia jej nedostatkov. V prípade, ak nie je možné petíciu vybaviť do 30 pracovných dní odo dňa doručenia zodpovedná osoba, alebo zodpovedný zamestnanec vypracuje v súlade s čl. 5 bod 2 smernice o petičnom práve písomné oznámenie osobe, ktorá ju podala alebo osobe určenej na zastupovanie v styku s mestskou časťou, že petícia bude vybavená v lehote ďalších 30 pracovných dní odo dňa doručenia.

V súlade s čl. 3 bod 3 smernice o petičnom práve zodpovedný zamestnanec podateľne prideliť petíciu sekretariátu starostu mestskej časti Bratislava-Vrakuňa a zabezpečuje vyhotovenie fotokópie petície, ktorá je odovzdaná aj miestnemu kontrolórovi na jej zaregistrovanie do osobitnej evidencie.

Od **01.07.2025 do 31.12.2025** neboli do osobitnej evidencie zaregistrované **žiadne petície**.

Členenie podľa charakteru

Podanie	Počet	Prešetrovala a vybavovala miestna kontrolórka	Prešetroval a vybavoval vecne príslušný odbor/štatutár	Prešetrila dozorná rada SPOKOJNÉ BÝVANIE	Postúpené inému orgánu na prešetrovanie
PODANIE	10	0	8	1	1
- z toho					
SŤAŽNOSTI	7	0	6	1	0
PODNETY/PODANIA	3	0	2	0	1
PETÍCIE	0	0	0	0	0

Kontrolou vybavovania sťažností za II. polrok 2025 bolo zistené, že pri prešetrovaní a vybavovaní sťažností (č. 3) fyzickej osoby, doručenej dňa 10.09.2025 a zaevidovanej pod evidenčným číslom 8 858 ako „sťažnosť na nečinnosť správneho orgánu podľa § 49 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vo veci nečinnosti mestskej časti Bratislava-Vrakuňa ako stavebného úradu I. stupňa,“ nebolo postupované v súlade:

- s § 12 zákona o sťažnostiach, t. j. sťažnosť nesmie byť pridelená na prešetrovanie ani zamestnancovi v jeho riadiacej pôsobnosti,
- s § 18 zákona o sťažnostiach, t. j. sťažnosť ne bola prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti.

Sťažnosť nebola vybavená v súlade s § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach, t. j. odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrovania so záverom, že sťažnosť považuje za čiastočne opodstatnenú; bola vybavená ako podnet.

² Napríklad zákon č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

³ Zákon č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Na základe kontrolných zistení bolo odporúčané prijať opatrenie na odstránenie nedostatkov a príčin ich vzniku, a to:

- *upozorniť všetkých vecne zodpovedných zamestnancov na dodržiavanie ustanovení zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v platnom znení,*
- *v evidencie sťažností, vedenej odborom vnútorných vecí, evidovať všetky doručené podania, ktoré svojim obsahom zodpovedajú definovaniu sťažnosti v zmysle zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v platnom znení,*

Správa č. 3/2026 o výsledku kontroly vybavovania sťažností a petícií za II. polrok 2025 zo dňa 21.01.2026 bola zo strany kontrolovaného subjektu prevzatá 22.01.2026.